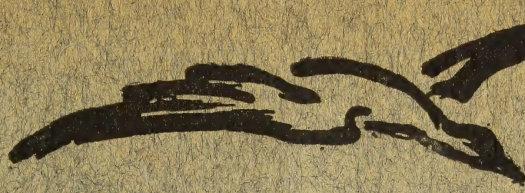


№ 4

ОРНИТОЛОГИЧЕСКІЙ ВѢСТНИКЪ

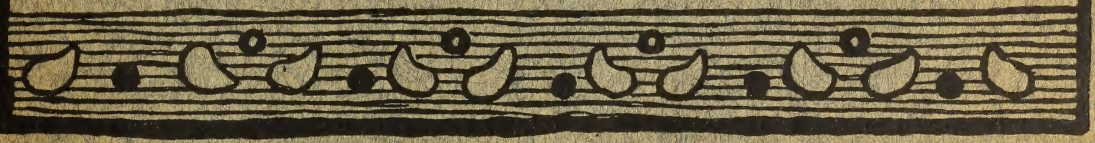
MESSAGER ORNITHOLOGIQUE

ORNITHOLOGISCHE MITTEILUNGEN

Smithsonian Institution
FEB 26 1917
National Museum

СЕДЬМОЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ SEPTIEME ANNEE

1916 г.



Отъ Редакціи.

1. Редакція не принимаетъ на себя отвѣтственности за своевременную доставку журнала, если подписка не была адресована непосредственно на ея имя.

2. При сообщеніи адреса подписчиковъ просятъ разборчиво обозначать имя, отчество, фамилію, а также губернію, уѣздъ и ближайшее почтовое учрежденіе. Редакція не отвѣчаетъ за аккуратную доставку журнала по адресамъ желѣзнодорожныхъ станцій, при которыхъ нѣтъ почтовыхъ отдѣленій. Жалобы о неполученіи журнала удовлетворяются Редакціей только въ тѣхъ случаяхъ, если таковыя поступаютъ отъ подписчиковъ не позже полученія ими слѣдующаго номера и съ приложеніемъ удостовѣренія мѣстной почтовой конторы.

3. При заявленіи о неполученіи журнала и о перемѣнѣ адреса просятъ прилагать печатный адресъ, по которому высылается журналъ въ текущемъ году, или сообщать его №. При заявленіи о перемѣнѣ адреса слѣдуетъ прилагать 25 коп. почтовыми марками.

4. Лицъ, обращающихся письменно въ Редакцію съ запросами, для полученія отвѣта просятъ прилагать почтовую марку. На вопросы, имѣющіе общій интересъ, отвѣты помѣщаются на страницахъ журнала.

5. Наложеннымъ платежомъ выпуски журнала не высылаются.

6. Рукописи, посылаемыя въ Редакцію, должны быть въ совершенно готовомъ для печати видѣ (написанными четко на одной сторонѣ листа и съ оставленіемъ полей) и обязательно за полной подписью автора, съ указаніемъ его точнаго адреса. Для обозначенія шрифтовъ рекомендуется употреблять слѣдующіе условные знаки:
~~~~~~ курсивъ, - - - - - - - - разрядка, ═══ жирный шрифтъ, причемъ просятъ имѣть въ виду, что научныя наименованія птицъ (за исключеніемъ ихъ авторовъ) въ журналѣ всегда печатаются разрядкой. Корректура авторамъ не высылается.

Статьи должны быть обязательно снабжены авторами, кромѣ русскихъ названій, названіями на какомъ-либо западно-европейскомъ языкѣ. Снабженіе статей краткимъ авторскимъ резюме на иностранномъ языкѣ не обязательно, но во всякомъ случаѣ желательно.

Редакція оставляетъ за собой право сокращенія и исправленія статей, а также выбора иллюстрацій. За номенклатуру въ научныхъ статьяхъ отвѣтственность лежитъ на авторахъ.

Авторы получаютъ 50 отдѣльныхъ оттисковъ своихъ оригинальныхъ статей, за исключеніемъ помѣщенныхъ въ отдѣлѣ „Краткія замѣтки".

7. Непринятые рукописи и рисунки возвращаются за счетъ авторовъ въ видѣ посылки или подъ заказной бандеролью.

8. Для библіографическихъ отзывовъ просятъ присылать по два экземпляра работъ.

Редакція покорнѣйше проситъ сотрудниковъ и подписчиковъ присылать матеріалъ для отдѣловъ: „Библіографія", „Хроника", „Доклады и сообщенія" и „Экспедиціи, путешествія, экскурсіи, командировки и проч.".
~~~~~~

CCC-6

1916 г. Седьмой годъ изданія.—Septieme année. № 4.

MESSAGER ORNITHOLOGIQUE.

Орнитологическій Вѣстникъ.

ORNITHOLOGISCHE MITTEILUNGEN.

Smithsonian Institution FEB 26 1917 Museum

Выходитъ четыре раза въ годъ: два №№ до и два—послѣ лѣтнихъ вакацій.

Подписная цѣна: за 1 годъ—4 руб., за 1/2 года—2 руб. и отдѣльные №№ по 1 руб. съ пересылкой въ Россіи и за границу.

Объявленія помѣщаются на слѣдующихъ условіяхъ: первый разъ за 1 страницу—8 р., за 1/2 страницы—4 р., за 1/4 страницы—2 р. и т. д., остальные разы съ половинною платою.

Всѣ заявленія, вопросы, справки, статьи и проч. просятъ адресовать на имя редактора Г. И. Полякова, Почтов. отд. «Обираловка», Московск. губ., имѣніе «Савино». Телефонъ № 7—51.

Paraissant quatre fois par an: deux №№—après le Nouvel an et deux №№—après les vacances d'été.

Prix d'abonnement pour la Russie et pour l'étranger (Union Postale Universelle): l'année Rbl. 4, la demi-année Rbl. 2, le numéro Rbl. 1.

Tarif pour les annonces: la première fois 1 page Rbl. 8, 1/2 page Rbl. 4, 1/4 page Rbl. 2, etc., les fois suivantes à moitié prix.

Tous les envois (franco) pour le «Messager Ornithologique» doivent être adresses au Rédacteur G. I. Poliakow, Russie, Chemin de fer Moscou — Nijninovgorod. Station «Obiralovka», propriété «Savvino».

Erscheint jährlich vier Mal: zwei №№—nach Neujahr und zwei №№—nach den Sommerferien.

Preise für Russland (mit Zustellung) und für das Ausland (Weltpostverein): jährlich Rbl. 4, halbjährlich Rbl. 2, Einzelnummer à Rbl. 1.

Preise der Inserate: das erste Mal 1 Seite Rbl. 8, 1/2 Seite Rbl. 4, 1/4 Seite Rbl. 2 u. s. w., für die folgenden Male die Hälfte dieses Preises.

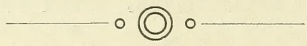
Alle Sendungen für die «Ornithologischen Mitteilungen» sind, als solche bezeichnet an die Redaktion: G. I. Poljakow, Russland, Postabteilung «Obiralowka», Moskauer Gouvernement, Gut «Sawino», zu adressieren.

СОДЕРЖАНІЕ.

Стр.

1. Подвидъ (subspecies) и племя (natio). Проф. *П. П. Сушкинъ* . . . 203
2. Птицы Дальняго Востока. *С. А. Бутурлинъ* 209
3. Предварительный списокъ птицъ, наблюдавшихся мною въ Сочинскомъ округѣ, Черноморской губерніи. Князь *А. Е. Кудашевъ* 229
4. Замѣтка объ усатыхъ синицахъ (Panurus) Туркестанскаго края. *Н. А. Зарудный* и *С. І. Билькевичъ* 240
5. Наблюденія надъ рѣдкими и малоизвѣстными птицами Московской губерніи. *А. М. Каминскій* 242
6. Къ вопросу о полнотѣ изученія орнитологической фауны Московской губерніи. *Г. И. Поляковъ*. 247
7. Дополненіе къ „Списку птицъ окрестностей Кіева". *Э. В. Шарлеманъ* 252

Стр.
8. Еще о ремезахъ Туркестана. *Н. А. Зарудный* 254
9. Нѣкоторые результаты кольцеванія пѣвчихъ птицъ въ южной Финляндіи. *Германъ Гроте* 256
10. **Замѣтки о способахъ консервировки и храненія коллекцій:**
— Сундукъ для храненія шкурокъ птицъ. Проф. *П. П. Сушкинъ* 261



SUJET. — INHALT.

P.
1. Subspecies and natio. By Prof. *P. P. Sushkin* 203
2. On the Birds of the Far East. By *S. A. Buturlin* 209
3. Preliminary list of birds observed in Sochi district of Black-Sea Government. By Prince *Alexander Koudashev* 229
4. Notitz über Bartmeisen (Panurus) vom Turkestan. Von *N. A. Sarudny* und *S. I. Bilkewitsch* 240
5. Observations on seldom and little known birds of the Government of Moscow. By *A. M. Kaminsky* 242
6. On the unsufficient study of the ornithological Fauna of the Government of Moscow. By *G. I. Poliakov* 247
7. Supplement to the List of Birds from the neighbourhood of Kiev. By *E. V. Sharleman* 252
8. Weiteres über Beütelmeisen des Turkestan. Von *N. A. Sarudny* . . 254
9. Einige Ergebnisse der von mir in Südfinnland ausgeführten Beringung von Singvögeln. Von *Hermann Grote* 256
10. **Museological Notes:**
— A model of box for keeping the birdskins. By Prof. *P. P. Sushkin*. 261

Типо-литографія Т-ва И. Н. КУШНЕРЕВЪ и К°. Пименовская ул., соб. д.
МОСКВА—1916.

Подвидъ (subspecies) и племя (natio).

Проф. *П. П. Сушкинъ* (Харьковъ).

[Subspecies and natio. By Prof. *P. P. Sushkin* (Kharkov)].

Детальное изученіе видовыхъ признаковъ и ихъ измѣненій привело въ орнитологіи—какъ и въ изученіи другихъ организмовъ—къ установленію такъ называемыхъ подвидовъ (subspecies), т.-е. такихъ группъ особей, которыя, подобно видамъ, характеризуются опредѣленными признаками и опредѣленнымъ распространеніемъ, но отличаются отъ видовъ тѣмъ, что соединены переходами съ другими подобными группами, занимающими иныя, иногда смежныя области распространенія. Другими словами, принадлежность даннаго экземпляра къ тому или другому опредѣленному виду всегда установима (если только экземпляръ цѣльный и вполнѣ развитый, такъ что характерные признаки налицо); напротивъ, при опредѣленіи подвида всегда найдутся „переходные“ экземпляры—отнюдь не помѣси,—которые мы не въ состояніи будемъ отнести именно къ данному, а не другому подвиду. Но два или нѣсколько подвидовъ, связанные между собою переходами, вмѣстѣ образуютъ группу, обособленную отъ другихъ подобныхъ, т.-е. вполнѣ соотвѣтствующую свойствамъ вида. Такимъ образомъ, мы можемъ сказать, что подвиды представляютъ подраздѣленія или части измѣнчиваго вида; каждый подвидъ при этомъ населяетъ извѣстную часть области распространенія вида. Для обозначенія подвида въ настоящее время принята „триноминальная“, т.-е. трехъ-именная система. Названіе подвида ставится послѣ названія вида, напримѣръ, Falco peregrinus leucogenys, бѣлощекій сапсанъ; типичная форма сапсана должна быть обозначаема повторе-

ніемъ видового имени, слѣдовательно,—Falco peregrinus peregrinus, ибо просто „Falco peregrinus“ по смыслу будетъ обозначать сапсана безъ опредѣленія подвида [1]).

Дѣятельное изученіе географическихъ формъ, которымъ отмѣчены для орнитологіи въ особенности послѣднія 20 лѣтъ, показало далѣе, что географическія формы, нерѣзко обособленныя и въ этомъ смыслѣ опредѣлимыя какъ подвиды, представляются неравноцѣнными. Въ то время, какъ однѣ изъ нихъ подчинены непосредственно виду, представляя его подраздѣленія, другія оказываются подраздѣленіями группы, которая сама нерѣзко очерчена, т.-е. подраздѣленіями подвида. Въ иностранной орнитологической литературѣ я не знаю указаній на это явленіе; въ русской же — оно отмѣчалось нѣсколько разъ [2]).

Въ нѣкоторыхъ другихъ областяхъ зоологіи, въ особенности у энтомологовъ, это явленіе расщепленія подвидовъ было замѣчено и учтено уже довольно давно; иногда эти подраздѣленія подвидовъ обозначали какъ *Unterrassen*. Въ 1910 году А. П. Семеновъ-Тянъ-Шанскій предложилъ—хотя и нѣсколько нерѣшительно—принять эти подраздѣленія, какъ опредѣленную таксономическую величину, и предложилъ для такихъ подраздѣленій названіе *natio* (племя), сокращенно *nat.* или *n.* Названіе племени должно, съ обозначеніемъ *nat.* или *n.*, ставиться послѣ названія подвида; такъ, по Семенову, Carabus alpestris

---

[1]) Нѣкоторые авторы предлагаютъ, для обозначенія типичной формы, вмѣсто повторенія имени вида, ставить слово *typicus*. По моему мнѣнію, это менѣе удобно и можетъ повести къ путаницѣ, такъ какъ слово *typicus* будетъ по многу разъ встрѣчаться въ предѣлахъ даже одного рода.—Слово разновидность (*varietas*), которымъ иногда обозначаютъ и подвиды, почти вышло изъ употребленія и его лучше отбросить, такъ какъ этимъ именемъ обозначались всякія варіаціи въ предѣлахъ вида, подвидъ же представляетъ собою совершенно опредѣленную категорію варіацій.

[2]) *А. Я. Тугариновъ* и *С. А. Бутурлинъ*—„Матеріалы по птицамъ Енисейской губерніи“ (1911 г., стр. 261—262): „...тетеревъ-косачъ имѣетъ два типа окраски, западный и восточный (слѣдуетъ характеристика). Оба эти типа были подраздѣлены и далѣе на мѣстныя расы... Весьма возможно, что въ концѣ-концовъ придется раздѣлить птицъ восточнаго типа на нѣсколько расъ“. *П. Сушкинъ*—„Птицы Минусинскаго края“ (1914 г., стр. 445, примѣч.): „То обстоятельство, что—какъ это хорошо видно на примѣрѣ бѣлобрюхихъ оляпокъ—подвидъ, не успѣвъ обособиться, началъ въ свою очередь расщепляться на географическія формы, не представляетъ ничего аномальнаго“.

hoppei, nat. tyrolensis [1]). Терминъ *natio* началъ проникать и въ практику, хотя и очень медленно. Изъ зоологовъ, работающихъ по позвоночнымъ, къ предложенію Семенова тотчасъ же присоединился Л. С. Бергъ, весьма удачно характеризовавшій *natio*, какъ „подвидъ второго порядка“ [2]).

Я считаю необходимымъ принять эту категорію и для систематики птицъ. Этимъ дается возможность выразить и въ номенклатурѣ явленіе, отмѣченное во многихъ группахъ животныхъ и очень распространенное и у птицъ,—что подвиды, еще не обособившись въ отдѣльные виды, уже распадаются въ свою очередь. Очень хорошій примѣръ такого явленія представляетъ—какъ уже отчасти сказано—тетеревъ-косачъ, гдѣ мѣстныя формы, племена, установимы въ предѣлахъ обоихъ подвидовъ. Другой, также уже упомянутый, примѣръ представляютъ оляпки.

Недавно описанная С. А. Бутурлинымъ алтайская кедровка представляется мнѣ хорошимъ образцомъ мѣстной, съ узкимъ распространеніемъ, породы, выдѣлившейся въ предѣлахъ широко распространеннаго подвида—общесибирской Nucifraga caryocatactes leptorhyncha. Повидимому, плодотворнымъ будетъ примѣненіе этого подраздѣленія въ группѣ кукшъ, гдѣ оба подвида Perisoreus infaustus ясно распадаются на мѣстныя формы. Хорошо выражено образованіе племенъ или, другими словами, распаденіе подвидовъ, у соекъ (Garrulus glandarius), гдѣ цѣлый рядъ описанныхъ и хорошо характеризованныхъ формъ группируется около atricapillus, и brandti также образуетъ не менѣе трехъ формъ (severtzowi, типичная brandti и ussuriensis). Послѣдній примѣръ очень показателенъ для значенія новой таксономической единицы. Если всѣ эти подраздѣленія обозначать какъ подвиды,

---

[1]) *А. П. Семеновъ-Тянъ-Шанскій*—„Опытъ точной категоризаціи низшихъ таксономическихъ единицъ“ [Зап. Имп. Академіи Наукъ, т. XXV, 1910 г., стр. 19—20 (отд. оттиска)]: „Еслибъ систематическая практика выяснила, что, кромѣ крупныхъ расъ (т.-е. подвидовъ *П. С.*), надо отличать еще мелкія локальныя, но все еще географическія единицы... я предложилъ бы для этихъ мелкихъ единицъ терминъ племя (*natio*)“. „Если признано будетъ необходимымъ выдѣлять въ нѣкоторыхъ случаяхъ особо мелкія локально-географическія единицы, называемыя мною племенами, ихъ надо будетъ отдѣлять отъ расоваго (т.-е. подвидового *П. С.*) названія буквою *n.* или сокращеніемъ *nat.*“.

[2]) *Л. С. Бергъ*—„О видѣ и его подраздѣленіяхъ“ (рефератъ статьи Семенова) (Біологическій Журналъ, т. I, кн. 3, 1910 г.).—Рыбы прѣсныхъ водъ Россійской Имперіи (1916 г.).

то остается не выраженною въ номенклатурѣ связь ихъ въ группы высшаго порядка; мало того, если въ томъ же видѣ окажутся также и подвиды, не показывающіе признаковъ расщепленія, то мы, оставаясь при прежней системѣ обозначенія, обозначимъ одинаково въ одномъ случаѣ подвиды, въ другомъ—подраздѣленія подвидовъ.

Способъ обозначенія, предложенный А. П. Семеновымъ-Тянъ-Шанскимъ, представляется очень удобнымъ. По этому способу уссурійская рыжеголовая сойка будетъ носить названіе Garrulus glandarius brandti nat. ussuriensis. Само собою, если мы доводимъ точность нашего опредѣленія до племенъ, то и основную форму подвида надо обозначать четырьмя именами. Garrulus glandarius brandti nat. brandti будетъ именно типичная рыжеголовая сойка, какая была описана Эверсманомъ съ Алтая; просто Garrulus glandarius brandti будетъ обозначеніе всѣхъ рыжеголовыхъ соекъ.

Считаю необходимымъ тутъ же отвѣтить на возраженіе, которое навѣрное будетъ сдѣлано,—что новая таксономическая единица и слѣдовательно принятіе четырехъименной номенклатуры лишь вводитъ новое и излишнее осложненіе въ систематику, безъ того уже чрезмѣрно сложную, что создается лишь поводъ къ установленію новыхъ именъ, и безъ того черезчуръ многочисленныхъ, что наносится новый ударъ линнеевской двуименной номенклатурѣ, простой и удобной. Подобныя возраженія высказывались и по адресу тройной номенклатуры.

Въ этомъ возраженіи нельзя отрицать того, что во многихъ случаяхъ новыя названія устанавливались безъ достаточной критики, что многія установленныя формы представляются недостаточно обоснованными. Но нѣтъ недостатка и въ видахъ, родахъ и высшихъ группахъ, которые не выдерживаютъ критики. И можно лишь сказать, что неумѣлое пользованіе методомъ не нарушаетъ цѣнности метода.

По отношенію къ линнеевской номенклатурѣ, номенклатура четверная, какъ и тройная, представляютъ не нарушеніе, а дополненіе. Линнеева бинарная или двуименная номенклатура была установлена въ предположеніи, что виды незыблемы и постоянны [1]), при нѣсколько отрицательномъ отношеніи къ изученію болѣе мелкихъ

---

[1]) „Species sunt constantissimae“ („Виды весьма постоянны“). *Linné*—Philosophia botanica.

различій [1]). Ростъ нашихъ знаній показалъ намъ, что виды не незыблемы, что они образуются, измѣняются, распадаются, и этимъ самымъ было показано значеніе изученія варіацій, не укладывающихся въ рамки строгаго опредѣленія, годнаго для каждой особи. Но процессъ измѣненія видовъ происходитъ или весьма медленно, или если и быстро, то періоды быстраго измѣненія, вспыхивающаго въ различныхъ видахъ въ разное время (мутаціонные періоды де-Фриза), раздѣлены весьма долгими промежутками покоя. Категорію „вида" мы и сохраняемъ для такихъ, опредѣленно обособленныхъ группъ, которыя въ данный моментъ длительнаго процесса измѣненія не связаны переходами, признаки которыхъ въ колебаніяхъ не выходятъ за извѣстный, опредѣленный предѣлъ и въ этомъ смыслѣ постоянны. Для этой категоріи и сохраняется цѣликомъ предложенный для нея Линнеемъ способъ обозначенія—двуименный.

Процессы измѣненія и расщепленія, словомъ процессы видообразованія, происходятъ уже внутри этой категоріи и новообразующіяся внутри вида систематическія группы будутъ его подраздѣленіями, такъ сказать, дробями вида. На регистрацію этихъ отношеній и не была разсчитана двуименная система, построенная для регистраціи болѣе простыхъ отношеній. Углубленіе въ изученіе систематики ознакомило насъ съ отношеніями болѣе сложными. Для регистраціи ихъ потребовалась, соотвѣтственно, и болѣе сложная символика, что и повело къ принятію тройной номенклатуры. Ею вполнѣ хорошо выражается и подчиненность подвидовыхъ группъ виду.

Коль скоро оказывается въ дальнѣйшемъ, что географическія подраздѣленія вида не всегда равнозначны, а могутъ быть взаимно подчинены, мы вынуждены выразить это и въ номенклатурѣ, сложность которой есть лишь слѣдствіе сложности изображаемыхъ ею отношеній. Трехъименная номенклатура не выражаетъ явленія взаимной подчиненности географическихъ формъ, и мы приходимъ къ необходимости четырехъименной номенклатуры для тѣхъ случаевъ, гдѣ наблюдается эта подчиненность.

Но при этомъ, въ зависимости отъ того, какая степень точности въ символизаціи наблюдаемыхъ отношеній нужна намъ для нашей задачи въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, мы можемъ взять

---

[1]) „Varietates laevissimas non curat botanicus" („Ботаникъ не интересуется мельчайшими разновидностями"). *Linné*—Philosophia botanica.

номенклатуру съ бо́льшей или меньшей подробностью, кончая тѣми или иными систематическими единицами. Напримѣръ, для того, чтобы характеризовать фауну какой-либо крупной и рѣзко обособленной зоогеографической области, во многихъ случаяхъ достаточно знать только роды, даже только семейства, ее составляющіе, не входя въ бо́льшія подробности. Для характеристики мелкихъ фаунистическихъ провинцій понадобится знаніе не только видовъ, но и подвидовъ, и племенъ. Хорошо построенная система, съ точно разработаннымъ отношеніемъ единицъ ея, даетъ тѣ же возможности, какъ система мѣръ или таблица логариѳмовъ,—которыми мы пользуемся лишь съ тою степенью точности, какая необходима для даннаго случая. Правильное пользованіе исключаетъ упрекъ въ „излишней точности".

Харьковъ,
октябрь 1916 г.

The subspecies—also geographical forms which are connected by transitional specimens with other similar forms—prove sometimes to split themselves into geographical races also. For instance, the black-headed jays cannot be considered as a separate species, on account of transitions. Nevertheless, they are subdivided in their turn into a number of separate forms, well characterized morphologically and geographically. These relations cannot be expressed trinominally. A. P. Semenov-Tianshanski proposed, some years ago, for such subdivisions of subspecies the name *natio* or nation. The denomination of a nation is to be placed, with the abbreviation *nat.* or *n.* before it, after the name of subspecies. For instance, the northern form of the white-bellied dipper should be named Cinclus cinclus leucogaster n. bianchii. I consider this taxonomical unit as very useful, because it allows to express the fact of further splitting of geographical subspecies or, by other words, of the unequal value of geographical forms, some of them being, as it were, subspecies of subspecies.

Kharkov,
Oct. 1916.

Птицы Дальняго Востока.

С. А. Бутурлинъ.

[On the Birds of the Far East. By *S. A. Buturlin*].

VII [1]).

Въ 1-ой и 2-ой статьяхъ моихъ о птицахъ Дальняго Востока перечислено было 51 + 694 экземпляровъ птицъ 210 видовъ и подвидовъ; въ 3-ей статьѣ—143 экземпляра какъ тѣхъ же, такъ и 34 другихъ формъ; въ 4-ой—97 экз., въ томъ числѣ 10 другихъ, ранѣе не упомянутыхъ формъ, и въ 5-ой статьѣ—104 экз. 64-хъ формъ (изъ нихъ 14 дополнительныхъ къ прежнимъ видамъ и подвидамъ). Кромѣ того въ статьѣ „Птицы о-ва Мѣднаго" перечислено 127 экз. 66-ти видовъ.

Сверхъ того мнѣ было любезно прислано въ разное время Владивостокскимъ Музеемъ 354 экз. птицъ 170 видовъ, изъ коихъ 35 видовъ (и подвидовъ) не были представлены въ получавшихся мною ранѣе матеріалахъ этого музея.

Такимъ образомъ въ серіяхъ теперь заканчиваемыхъ статей мною были подвергнуты обработкѣ 1339 экземпляровъ 290 видовъ и подвидовъ птицъ изъ матеріаловъ Владивостокскаго Музея Общества Изученія Амурскаго Края и 231 экз. 126 видовъ изъ матеріаловъ Гродековскаго Музея Императорскаго Русскаго Географическаго Общества въ Хабаровскѣ. За предоставленіе мнѣ возможности ознакомиться съ этими интересными сборами я

---

[1]) Статья I: „Интересныя находки"—„Наша Охота", 1909 г., кн. XI. Ст. II: „Птицы Приморской Области"—„Наша Охота", 1910 г., кн. V, VI, VII, VIII и IX. Ст. III: „Птицы Приморской Области"—ibid., 1911 г., кн. 14, 16, 17, 18, 20 и 21. Ст. IV: „Птицы Амурской и Приморской Областей"—ibid., 1913 г., кн. 17. Ст. V: „Птицы о-ва Мѣднаго"—„Птицевѣдѣніе и Птицеводство", 1913 г., вып. 2 и 3. Ст. VI. „Птицы Приморской Области"—„Орнитологическій Вѣстникъ" за 1915 г., № 2.

глубоко признателенъ дирекціямъ названныхъ научныхъ учрежденій, въ особенности же директору Гродековскаго Музея—Владиміру Клавдіевичу Арсеньеву, и хранителю Владивостокскаго Музея—Александру Ивановичу Черскому.

Частью въ названныхъ статьяхъ, частью въ отдѣльныхъ замѣткахъ въ „Орнитологическомъ Вѣстникѣ", но на основаніи или при помощи того же матеріала, были описаны и названы два новыхъ рода—Motacilloides (типъ Pericrocotus cinereus Lafr.) и Pseudaëdon (типъ Larvivora sibilans Swinh.), и 12 новыхъ подвидовъ (Sterna tschegrava leptorhyncha, Cryptoglaux tengmalmi sibiricus, Scops semitorques ussuriensis, Ninox scutulata ussuriensis, Dendrocopus japonicus tscherskii, Pinicola enucleator sakhalinensis, Uragus sanguinolentus ussuriensis, Anorthura fumigata ussuriensis, Garrulus brandti ussuriensis, Garrulus brandti nanshanicus, Perisoreus infaustus maritimus, Corvus macrorhynchus mandshuricus). Кромѣ того былъ отличенъ отъ близкихъ формъ и подробно описанъ мѣстный филинъ, но по недосмотру означенъ невѣрнымъ названіемъ „Bubo doerriesi Seeb."; недавно онъ надлежащимъ образомъ названъ Bubo bubo ussuriensis Г. И. Поляковымъ.

На основаніи этихъ же матеріаловъ впервые указаны для Россійской Имперіи (а первый изъ нихъ—и для всей Палеарктики) 5 видовъ: Mergus squamatus Gould, Tinnunculus tinnunculus perpallidus Clark, Cecropis nipalensis Hodgs., Emberiza schoeniclus pyrrhulinus Swinh., Agropsar violaceus (Bodd.); послѣдній—впервые для Азіатскаго материка.

Остается еще оговорить нѣсколько неисправленныхъ ошибокъ въ прежнихъ статьяхъ. Во II-ой изъ нихъ упоминается Jynx torquilla L.; по справедливому указанію др. Хартерта, это—мелкая японская раса, J. t. japonica Bp. Въ той же статьѣ упоминается Hirundo erythrogastra Bodd., упоминаемая и въ капитальномъ трудѣ Тачановскаго, но въ обоихъ случаяхъ это ошибка и должно читать: Hirundo rustica gutturalis (Scop.). Въ III-ей статьѣ приводится Penthestes palustris brevirostris (Tacz.)—это описка вмѣсто надлежащаго crassirostris (Tacz.) Само собою разумѣется, что недавно мной описанный Pinicola enucleator sakhalinensis долженъ

именно замѣнить приведеннаго въ III-ей статьѣ (безъ сравненія съ камчатскими экз.) P. e. kamtschatkensis Dyb.

Въ настоящей статьѣ я не буду перечислять всѣ дополнительно изслѣдованные 170 видовъ и 354 экз. птицъ, но лишь тѣ, о которыхъ могу прибавить что-нибудь существенное къ прежнимъ статьямъ. Главная масса этихъ сборовъ сдѣлана А. А. Таробаровымъ въ 1910 году на озерѣ Ханка, затѣмъ А. Г. Кузнецовымъ и А. И. Черскимъ. 23 экз. поступили съ транспорта „Таймырь" сбора д-ра А. М. Старокадомскаго и 5 экз.—отъ г-дъ офицеровъ транспорта „Шилка", 20 экз. — отъ Гидрографической Экспедиціи Восточнаго Океана, 7 экз.—отъ П. Л. Ярышкина, 5 экз.—отъ А. А. Медвѣдева, 2 экз.—отъ С. Дюкина и по 1 экз.—отъ шт.-кап. Москвина, г-дъ Черилова, Ѳ. В. Юрова и Ю. М. Янковскаго. 10 экз. не носятъ на себѣ данныхъ о ихъ происхожденіи.

Даты даны по старому стилю; мѣсяцъ означенъ римской цифрой. Измѣренія—въ миллиметрахъ. Имена собирателей, часто упоминаемыхъ, означены лишь иниціалами.

Впервые описываются въ настоящей статьѣ (хотя главнымъ образомъ по другимъ матеріаламъ): Tetrastes bonasia kolymensis nov. subsp., T. b. amurensis nov. subsp., T. b. volgensis nov. subsp., T. b. ussuriensis nov. subsp., Picoides tridactylus kolymensis nov. subsp. и Riparia riparia kolymensis nov. subsp.

Porzana pusilla Pall.

♂, 23. V; бухта Манджурія; отъ А. А. Медвѣдева.

Низъ, включая щеки до глазъ и уздечки, свинцово-сѣрый; брюхо, его бока и подхвостье въ черныхъ и бѣлыхъ поперечныхъ полосахъ; бока шеи и груди оливково-буры; отъ лба надъ глазомъ и по верхнему краю ушей идетъ свинцово-сѣрая широкая полоска, а ниже нея, черезъ глазъ,—оливково-бурая; край перваго махового бѣлый.

ВИДЪ.	*Porzana pusilla.*	*Rallus aquaticus indicus.*	*Limnobaenus paykulli.*		*Megalornis leucauchen.*	*Nipponia nippon.*
Полъ	♂ ad.	♀ ad.	♂ ad.	♂ ad.	♀imm.	♀ ad.
Крыло	92.5	117	126	127	521	379
Плюсна	25.6	37	38.5	42	260	77
Средній палецъ съ когтемъ.	37.3	44.5	44	47.2	106	78

ВИДЪ.	*Porzana pusilla.*	*Rallus aquaticus indicus.*	*Limnobaenus paykulli.*		*Megalornis leucauchen.*	*Nipponia nippon.*
Клювъ отъ оперенія . .	16.5	36	25	25.4	123	148
„ „ ноздрей . . .	10.0	27.2	—	14	88	128
Вершина крыла	31.6	—	—	39	—	119
1-ое маховое	чуть>7-го	—	между 7 и 8-ымъ		—	между 6 и 7
2-ое „	=3-му	—	между 5 и 6-ымъ		—	—

Подъ вершиной крыла разумѣю разницу между самымъ длиннымъ и самымъ короткимъ маховыми.

Rallus aquaticus indicus Blyth.

♀, 9.V.1908; Ханка; А. И. Ч.

Передняя сторона шеи и грудь свѣтло-оливково-буры, лишь середина задней части груди сѣрая; подбородокъ и горло бѣловаты, щеки и бровь голубовато-сѣры, уздечка и полоса по ушамъ темно-бурыя; кроющія крыла сильно поперечно изпещрены бѣлымъ. Размѣры см. выше.

Limnobaenus paykulli (Ljungh.).

♂, 2.V.1910; Ханка; А. А. Т.; „Глазъ красный".—♂, 13.V; мысъ Брюсса; А. А. Медвѣдевъ.

Верхняя сторона темно-оливково-коричневато-бурая; большія, среднія и частью малыя кроющія крыла, кромѣ самыхъ внѣшнихъ и самыхъ внутреннихъ, съ довольно широкой предвершинной вдавленной слегка у стержня бѣлой полоской; край перваго махового бѣлый, кромѣ вершинной трети, которая съ широкими бурыми поперечными полосками; нижняя сторона почти до ногъ густого кирпично-винно-краснаго цвѣта, захватывающаго и бока шеи и головы, включая глаза и лобъ; подбородокъ и самая середина брюха бѣловаты; самые бока задней части груди дымчато-буры; брюхо, его бока, подхвостье, подмышечныя и подбой крыла черно-буры съ бѣлыми поперечными полосами. Ноги, судя по шкуркамъ красны; клювъ оливково-черный. Задній палецъ съ когтемъ 19, внутренній палецъ безъ когтя 29, третьестепенныя не достигаютъ вершины крыла на 16 m.m.; другіе размѣры даны выше, въ порядкѣ упоминанія экземпляровъ. У перваго изъ

приводимыхъ экземпляровъ основной цвѣтъ задней половины нижней стороны тѣла менѣе буроватъ, почти чисто черный, а передней половины—менѣе виннаго оттѣнка, почти чистаго, яркаго и свѣтлаго каштаново-рыжаго цвѣта.

Megalornis leucauchen (Temm.).

♀, 24.III.1910; Ханка; А. А. Т.; „Глазъ красный".

Размѣры см. выше. Птица не совершенно взрослая. Голыхъ участковъ кожи на головѣ нѣтъ.

Nipponia nippon (Temm.).

♀, 23.III.1910; Ханка, устье Манджурки; А. А. Т.; „Глазъ красный".

Вполнѣ взрослый экземпляръ этого великолѣпнаго ибиса. Хохолъ 103 m.m. (другіе размѣры см. выше). Лобъ, темя, бока головы, включая уши, голы, но горло и подбородокъ, вопреки указанію Sharpe въ Cat. B. Brit. Mus., наоборотъ, вполнѣ оперены.

Ardetta eurythma Swinh.

♂♂ ad., 16 и 30.VII; ♀ ad., 23.VII; ♂ juv., 2.VIII.1910; Ханка; А. А. Т.; „Глазъ желтовато-оранжевый" у перваго и „желтый" у трехъ остальныхъ.

ВИДЪ.	*Ardetta eurythma.*				*Fratercula corniculata.*	*Ceratorhyncha monocerata.*
Полъ	♂ ad.	♂ ad.	♀ ad.	♂ juv.	o ad.	♂ ad.
Крыло	142	138	134	129	194	143
Плюсна	50	44	46	46.5	31	28
Средн. палецъ съ когтемъ	55	51	52	52.5	53.5	44.5
Клювъ отъ оперенія	49	46	48.5	40	50.2	35
„ „ ноздрей	41	35	39.5	31	17.6	26.5
„ высота у основанія	12	12	11.7	11	41.8	16.5

Въ майской книгѣ „Нашей Охоты" за 1910 годъ (стр. 46—48) я уже выяснилъ, что Шарпъ въ Catal. Brit. Mus. Birds (XXVI, 1898, p.p. 243—244) взаимно перепуталъ наряды взрослой ♀ и молодыхъ птицъ этой красивой цапельки. Данный дополнительный матеріалъ, гдѣ полы тщательно опредѣлены вскрытіемъ, а состояніе оперенія (не говоря о недоросшемъ клювѣ молодой птицы) позволяетъ безъ всякихъ сомнѣній отличить

старыхъ птицъ отъ молодыхъ, вполнѣ подтверждаетъ мои прежніе выводы. Тогда я имѣлъ молодыхъ птицъ только ♀♀, и лежащій теперь передо мной молодой ♂, повидимому нѣсколько болѣе ранней стадіи оперенья, отличается отъ молодыхъ ♀♀ слѣдующимъ: задняя сторона шеи почти однообразнаго густо-каштановаго цвѣта; спина и плечи каштановые съ небольшой примѣсью чернаго и охристаго, но почти безъ бѣловатыхъ пестринъ; верхнія кроющія крыла не пестры, но однообразно песочно-охристы съ сѣроватымъ оттѣнкомъ.

Этой ранней половой разницы въ окраскѣ молодыхъ птицъ Sharpe также не отмѣчаетъ.

Fratercula corniculata Naum.

o ad., 7.IX.1909; бухта Св. Лаврентія; трансп. „Шилка". Размѣры выше.

Ceratorhyncha monocerata (Pall.).

♂, 31.X.1910; Амурскій заливъ; А. Г. К.; „Глазъ орѣховый, ноги блѣдно-желты спереди, темно-коричневы сзади"; „Дл. 320, разм. 580, кр. короче хвоста на 39.1". Другіе размѣры выше.

Несмотря на очень короткое крыло (нормально 165 и до 185 m.m.), это—взрослая птица, съ остатками нѣкоторыхъ украшающихъ перьевъ; среди кроющихъ крыла также есть бурыя, выцвѣтшія перья. Носовые наросты сброшены.

Uria troile californica (Bryant).

№ 17, 28.IV.1910; Приморская область; П. Л. Ярышкинъ. Размѣры ниже.

Uria lomvia arra (Pall.).

o, 5.VIII.1909; о-въ Св. Іоны въ Охотскомъ морѣ; транспортъ „Шилка".—№ 38, ♂ ad., 9.X.1910, и № 33, ♀ juv., 8.X.1910; Авачинская губа, Камчатка; транспортъ „Таймыръ". Размѣры ниже, гдѣ для сравненія я даю также размѣры типичныхъ Uria lomvia lomvia (L.) моей коллекціи: 1 экз. со Шпицбергена и 1 экз. изъ Вышневолоцкаго уѣзда, Тверской губ. (занесенный зимней бурей).

Оба вида кайръ отличаются легко. У U. lomvia верхняя сторона головы темно-аспидно-сѣрая, рѣзко отличающаяся отъ кофейно-бураго цвѣта боковъ головы, а у U. troile вся голова однообразнаго кофейно-бураго цвѣта. У U. lomvia клювъ ко-

роче, но выше, грубѣе, сильнѣе загнутъ; профиль киля болѣе или менѣе выгнутъ; высота клюва у килевого угла больше половины длины киля, а высота у передняго края ноздрей больше или какъ разъ равна трети длины клюва отъ оперенья; края основанія верхней челюсти сильно обнажены почти на всемъ протяженіи и болѣе или менѣе блѣдны. У U. troile клювъ стройнѣе, болѣе вытянутъ и прямъ; профиль киля прямъ; высота клюва у килевого угла меньше половины длины киля, а высота у передняго края ноздрей меньше трети длины хребта клюва; оперенье боковъ основной части верхней челюсти не идетъ параллельно краю, оставляя послѣдній широко голымъ, но болѣе или менѣе круто сходитъ къ самому краю, темному, какъ остальныя части клюва.

Ф О Р М А.	*U. l. lomvia.*		*U. l. arra.*			*U. troile californica.*
Мѣсто	Шпицбергенъ.	Тверск. губ.	О. Св. Іоны.	Авачинская бухта.		„Примор. область".
Возрастъ	ad.	ad.	ad.	ad.	juv.	ad.
Крыло	214	211	223	—	180	215
Плюсна	36.5	36.5	39	38.5	38	36
Средн. палецъ съ когтемъ	54	54.5	60	57.5	50	52
„ „ безъ когтя	43.5	43.5	48	—	—	43.5
Внѣшн. палецъ съ когтемъ	—	—	—	56	48	—
Клювъ: длина отъ черепа	55	57	65	—	—	62
„ „ оперенія	37	37.5	44	37	26	47
„ „ ноздрей	31.5	33	37	30	21	39
„ по разрѣзу	59.5	65.5	70.5	55	46	69.5
„ „ килю	21	24.5	26.5	19.3	12	29
Высота у оперенія лба	14.8	14	15	14.6	10	15.7
Ширина „ „	12	10	12	10.3	7	11.7
Высота у задняго края ноздрей	15.2	14.5	15.2	—	—	15.7
Высота у передняго края ноздрей	14.2	13.7	14.8	—	—	14.8
„ „ килевого угла	13.5	13.4	14.4	—	—	14.2

Aegialitis placida (Gray).

№ 122, ♀, 29.III.1910; Ханка; А. А. Т.

Это экземпляръ прошлогодняго вывода: вся верхняя сторона съ ясной глинистой, оттѣненной ближе къ основанію узкой черноватой вершинной каемкой перьевъ. Клювъ по хребту 20 m.m.

Sterna tschegrava leptorhyncha Buturl.

♂, 2.V.1910; Ханка; А. А. Т.; „Глазъ темно-бурый“.

ВИДЪ.	*Sterna tschegrava leptorhyncha.*	*Rissa tridactyla pollicaris.*		*Larus ridibundus sibiricus.*	*Larus crassirostris.*	*Larus glaucescens.*		
Полъ	♂	♂ ad.	♀ juv.	♀imm.	♀ ad.	♀ juv.	♀ juv.	♂ juv.
Крыло	420	335	295	283	357	443	420	430
Хвостъ	146	140	122	102	128	190	165	—
Его вырѣзъ	35	—	15	—	—	—	—	—
Плюсна	46	36	34	42	50.3	69.5	66	71
Средн. палецъ съ когтемъ.	43.8	50	44.5	37	44	66	63	74
Задній „ „ „	—	4.5	—	9	—	—	—	—
Клювъ: длина отъ черепа	82.5	54	—	43	52	—	—	—
„ „ оперенія	71.5	42	30.5	29.5	42	52	52.5	56
„ по разрѣзу	99	61	45.5	45.5	59	75.5	71.5	—
„ отъ ноздрей	50.6	23	16.5	17	21	25	23	26
Высота у оперенія	20.9	14.8	10	8.2	13.3	18.2	18	19.5
„ „ передн. части ноздрей	17.8	12	—	7	—	—	—	—
Высота у килевого угла.	15.1	11.6	8.5	7.5	13.4	18.4	15.6	19.2
Глубина нижн. челюсти у киля	—	6	—	3.7	7.4	—	—	10.5
Длина киля	—	15.2	9.8	12	14	—	—	15.8

Такимъ образомъ и этотъ экземпляръ чегравы подтверждаетъ указанныя мною ранѣе особенности дальневосточной формы: сравнительно длинный и тонкій клювъ.

Rissa tridactyla pollicaris Stejn.

♂ adul., 9.VII.1912; о-въ Коровій въ Охотскомъ морѣ; Гидрограф. Эксп. Вост. Ок.; „Длина 506 m.m., конецъ крыла заходитъ за конецъ хвоста на 35 m.m.; глазъ темно-бурый, ноги черно-буры, клювъ зеленовато-желтый“.—♀ juv., 5.X.1910; Петропавловскій рейдъ, Камчатка; ледоколъ „Таймыръ“.

У взрослой птицы конецъ крыла черенъ на $97^1/_2$ на 1-мъ и 92 m.m. на 2-омъ маховомъ; 6-ое совсѣмъ безъ чернаго. У молодой птицы затылокъ и задняя сторона шеи покрыты аспидно-чернымъ пятномъ; концы рулевыхъ, кромѣ крайней пары, черно-буры на 28 (на центральныхъ)—22 m.m. Отъ сгиба крыла на третьестепенные махи идетъ широкая коричнево-черная полоса.

Крылышко и кроющія кисти коричнево-черныя. Внѣшнія опахала первостепенныхъ до 4-го включительно черны; на внутреннихъ черный цвѣтъ доходитъ до 7-го. Размѣры см. выше.

Larus ridibundus sibiricus Buturl.

♀ immat., 21.IX.1912; Сидеми; А. И. Ч. и А. Г. К.

Голова бѣлая; мантія сизая; хвостъ съ темной вершинной полосой; кроющія крыла со слѣдами бурыхъ центровъ (размѣры см. выше).

Larus crassirostris Vieil.

♂ и 2 ♀♀ ad., 8.IV.1910; Амурскій заливъ, у Владивостока; у всѣхъ „глазъ свѣтло-желтоватый".—♂ semiad., 12.V.1910; Уссурійскій заливъ, у Владивостока; отъ г-на Черилова.

♂ покрупнѣе; вторая ♀ (ея размѣры приведены выше) съ яснымъ розоватымъ налетомъ снизу. У послѣдняго экземпляра подбой крыла бурый, а не бѣлый; поперекъ нижней части шеи узкій рядъ неясныхъ пятнышекъ; затылокъ и верхняя сторона шеи съ буроватымъ налетомъ пятнами; крыло буроватое, но мантія сизая; хвостъ весь темный, только при самомъ корнѣ бѣловатъ.

Larus glaucescens Naum.

♀ juv., 11.IX.1910; у мыса Дежнева, 66° 8′ сѣв. шир. и 169° 41′ зап. долг.; ледоколъ „Таймыръ".—♀ juv., 15.IX.1910; Беринговъ проливъ, 66° 1′ сѣв. шир. и 169° 50′ зап. долг.; ледоколъ „Таймыръ".—♂ juv., 22.I.1911; Амурскій лиманъ; А. Г. К.; дл. 666, разм. 1520, кр. длиннѣе конца хвоста 18 m.m., глазъ темнобурый, ноги грязно-тѣлесно-сѣроваты.—Размѣры этихъ экз. въ порядкѣ ихъ перечисленія см. выше.

Трудность опредѣленія молодыхъ чаекъ общеизвѣстна, къ тому же L. glaucescens въ молодыхъ особяхъ мнѣ по личнымъ наблюденіямъ неизвѣстна, но настоящихъ птицъ я сравнивалъ съ хорошими, мною лично собранными, серіями молодыхъ L. glaucus и L. argentatus vegae. У перваго изъ вышеперечисленныхъ экземпляровъ общая окраска не столь бѣлесовато-дымчатая, какъ у L. glaucus, но блѣдно-буровато-аспидно-сѣрая, очень похожая на окраску L. vegae (соотвѣтствующаго возраста, разумѣется) и даже, пожалуй, чуть-чуть сѣроватѣе; но, въ отличіе отъ L. vegae, маховыя и рулевыя не черноваты,

а значительно свѣтлѣе, вполнѣ подходящія къ общему тону мелкаго оперенія; маховыя же, съ 2-го, на внутреннемъ опахалѣ еще блѣднѣе. Рули съ бѣловатой мраморовидною пестротою къ основанію. Бѣлыхъ пестринъ на головѣ и шеѣ незамѣтно, на мантіи онѣ у́же, чѣмъ у L. glaucus. Второй и третій экземпляры—несмотря на добычу ихъ въ противоположныхъ концахъ Дальняго Востока, между собою вполнѣ тождественные—отъ предшествующаго экземпляра отличаются чуть-чуть меньшей сѣроватостью общей окраски и чуть-чуть болѣе темнымъ хвостомъ съ нѣсколько болѣе рѣзко выраженною мраморовидностью основанія хвоста; маховыя также потемнѣе, но все же не черноваты, какъ у молодыхъ L. vegae.

Larus argentatus vegae Palm.

♀, 15.IX.1910; Беринговъ проливъ, 66° 1′ сѣв. шир. и 169° 50′ зап. долг.; ледоколъ „Таймыръ".—о, 9.VIII.1912; заливъ Волокъ, Тауйская губа, сѣв. б. Охотск. м.; Гидр. Эксп. Вост. Ок.; „дл. 612, разм. 1312, кр. длиннѣе конца хвоста на 19.7 m.m.".

Видъ.	*L. argentatus vegae.*		*L. schistisagus.*				
Полъ	♀ imm.	o juv.	♀ juv.	♀ ad.	♂ ad.	♀ juv.	o imm.
Крыло	400	380	428	430	450	408	415
Хвостъ	160	162	173	—	—	—	160
Плюсна	56.5	62	64	67	69	59.5	61.5
Средній палецъ съ когтемъ	57	62	61	68	69	62	63
Клювъ: длина отъ черепа	53	63	—	—	—	—	69
„ по разрѣзу	64	66	73	—	—	—	71
„ отъ оперенія	43	46	50	49.5	58.5	48	50
„ „ ноздрей	22.5	22	26	24	29	23.5	26.2
Киль	—	10	16	14.5	16.3	15	14
Высота у основанія	16	13.2	16.3	19.8	22.2	16.7	18
„ „ передняго края ноздрей	—	7.5	—	—	—	—	17.3
Высота у киля	15.7	13.3	16.3	18.8	20.5	15.8	18
Глубина нижн. челюсти у киля	7.5	7.3	—	10.3	—	8.5	9

Первый экземпляръ темнѣе и сѣрѣе (аспиднѣе), чѣмъ особи предшествующаго вида, съ чернобурыми маховыми и рулевыми; хвостъ слабо изпещренъ блѣдной окраской близъ основанія и по внѣшнимъ опахаламъ двухъ крайнихъ паръ; верхнія кроющія хвоста густо и мелко поперечно изпещрены со значительнымъ

преобладаніемъ бураго надъ бѣлымъ; второстепенныя маховыя также густо и нерѣзко изпещрены; спина уже въ сизыхъ перьяхъ, по интенсивности окраски подходящихъ или же чуть болѣе свѣтлыхъ (и болѣе сѣрыхъ, менѣе голубоватыхъ), чѣмъ перья L. cachinnans Pall. Отмѣтка на ярлыкѣ: „ноги тѣлесныя, радужина свѣтло-бурая, клювъ свѣтло-желтый, на концѣ черный". И на сухой шкуркѣ темная передняя часть клюва, доходящая почти до ноздрей, довольно рѣзко очерчена.

Экземпляръ этотъ очень мелокъ для начинающей надѣвать взрослый нарядъ, хотя бы и ♀, L. vegae, и я принялъ бы его за L. californicus Lawr., если бы нахожденіе этого вида въ Беринговомъ проливѣ не было весьма невѣроятнымъ. Второй, совершенно молодой, экземпляръ не вызываетъ замѣчаній.

Larus schistisagus Stejn.

♀ juv., 16.XI.1910; Амурскій заливъ, у Владивостока; А. Г. К.; „дл. 600, разм. 1460, крыло короче конца хвоста на 58.8 m.m., глазъ темно-бурый, ноги блѣдно розово-тѣлесны, клювъ темный".—♀ ad., 10.I.1911; Амурскій заливъ; А. Г. К.; „дл. 620, кр. длиннѣе конца хв. на 10.9 m.m., глазъ свѣтло-желтый, ноги розово-тѣлесны, клювъ свѣтло-желтый съ оранжево-краснымъ пятномъ, въ желудкѣ морскіе ежи".—♂ ad., 22.I.1911; тамъ же; „дл. 690, размахъ 1540, кр. длиннѣе хвоста на 19.7 m.m." (окрасъ голыхъ частей такой же).—♀ juv., 22.I.1911; тамъ же; „дл. 585, размахъ 1390, крыло длиннѣе конца хвоста на 35 m.m., глазъ темно-бурый, ноги сѣро-грязно-тѣлесныя, клювъ темный, въ желудкѣ кости рыбъ".—o immat., 6.VI.1912; Сахалинъ; Гидр. Эксп. Вост. Ок.; „дл. 618, разм. 1450, кр. длиннѣе хвоста на 52.5 m.m., ноги сѣровато-бѣлыя, въ желудкѣ рыба".—Размѣры въ порядкѣ перечисленія экземпляровъ даны выше.

Сахалинскій экземпляръ, хотя безъ слѣдовъ взрослаго наряда, но въ сильно обношенномъ перѣ,—явно прошлогодняя птица.

У взрослой ♀ весь конецъ перваго махового бѣлый, внутреннее его опахало сѣровато; на третьемъ и четвертомъ маховыхъ близъ вершины внутренняго опахала ясно видимо клиновидное свѣтлое основное пространство. У взрослаго ♂ на первомъ маховомъ бѣлое предвершинное зеркало, внутреннее опахало этого махового очень темное; блѣдное основное клиновидное пространство внутренняго опахала едва замѣтно на второмъ, неясно—на третьемъ и вполнѣ ясно—лишь на четвертомъ маховомъ.

У молодой ноябрьской ♀ махи чернобуры, изъ нихъ на четвертомъ едва, а на пятомъ ясно виденъ блѣдный клинъ внутренняго опахала; хвостъ въ вершинной половинѣ сплошь черно-

бурый, далѣе мраморовидно испещренъ бѣловатымъ, но на нѣсколькихъ центральныхъ парахъ рулей и у самаго основанія черно-бурый цвѣтъ значительно преобладаетъ.

Larus canus kamtschatkensis (Bp.).

♂ ad., 5.X.1910; Петропавловскъ, Камчатка; ледоколъ „Таймырь"; „ноги и клювъ зеленовато-желты".—♀ ad., 8.X.1910; Авачинская бухта, Камчатка; „ноги и клювъ желто-зеленые, углы рта оранжевы".—♀ juv., 6.X.1910; Петропавловскъ; „глазъ бурый, вѣки и клювъ черные, ноги желто-сѣрыя"; обѣ также съ ледокола „Таймырь".—o juv., 26.VIII.1919; Петропавловскъ; транспортъ „Шилка".—♀ juv., 9.VIII.1912; Тауйская губа, сѣв. бер. Охотскаго моря; Гидр. Эксп. Вост. Ок.; „длина 478, размахъ 1102, крыло длиннѣе конца хвоста на 44.8 m.m., глазъ темно-карій, ноги грязно-тѣлесныя".—♂ ad., 14.X.1910, озеро Ханка, Юж. Уссур.; А. А. Т.—♂ imm., 22.I.1911; Амурскій заливъ, близъ Владивостока; А. Г. К.; „ноги и основаніе клюва сѣровато-тѣлесныя".—Размѣры въ порядкѣ перечисленія.

Полъ.	♂ ad.	♀ ad.	♀ juv.	o juv.	♀ juv.	♂ ad.	♂ imm.
Крыло	360	328	360	378	332	370	386
Хвостъ	154	133	136	148	134	148	—
Плюсна	60.5	54	56	57.5	51	57	56.5
Средн. палецъ съ когтемъ	51	46	48	51.5	43	50.5	52
Клювъ: длина отъ черепа	—	—	—	51.5	40.5	—	—
„ по разрѣзу	67	53	57	58	48	62.5	—
„ отъ оперенія	41	33.5	40	39.5	29	38	40
„ „ ноздрей	21.3	19.3	20	18.4	16	21	22.5
высота у оперенія	14.3	12.2	12.4	12.4	10	13.4	13.4
„ „ киля	13.3	11.7	11.2	10.7	9	12.1	12.2
Длина киля	12.8	12	10	—	7.8	12.3	—
Глубина нижн. челюсти у киля	6.8	5.8	5.2	—	5	6.5	6.4

Птицы Восточной Сибири въ общемъ крупнѣе европейскихъ, что, впрочемъ, замѣтно не столько на размѣрахъ крыла и хвоста, сколько на размѣрахъ ногъ и клюва (у типичной формы плюсна рѣдко превосходитъ $5^1/_4$ сант., а лапа—$4^1/_2$ сант.); кромѣ того восточная раса имѣетъ клювъ болѣе грубый (у типичной высота клюва у основанія рѣдко превосходитъ 12 m.m.), и общій окрасъ ея замѣтно темнѣе. Сверхъ того мой матеріалъ показываетъ, что у восточной расы сѣрый цвѣтъ при основаніи первостепенныхъ маховыхъ сильнѣе развитъ и выдается изъ-подъ кроющихъ на внѣшнемъ опахалѣ третьяго махового на 2—3 сант.,

у европейскихъ же птицъ онъ почти не выдается. Тачановскій утверждаетъ обратное—значитъ: или этотъ признакъ непостояненъ и несущественъ, или это какая-либо описка Тачановскаго, не успѣвшаго передъ смертью проредактировать второй томъ своего труда. Во всякомъ случаѣ обѣ расы незамѣтно переходятъ одна въ другую, въ центральной Сибири еще сохраняя бо́льшую близость къ восточной формѣ, признаки которой особенно хорошо развиты на камчатскихъ особяхъ. Взрослый же экземпляръ съ Ханка по общей окраскѣ мантіи близокъ къ европейскимъ.

Что касается названія этой крупной и темной восточной расы, то одно время мнѣ казалось правильнымъ мнѣніе Штейнегера, что названіе „Kamtschatchensis" Бонапарта, основанное на „Larus niveus" Палласа, не имѣетъ ничего общаго съ какой-либо изъ расъ L. canus. Дѣйствительно, у Палласа (Zoogr., 1811, II, p. 320) есть два указанія, совершенно не подходящія: по величинѣ онъ сравниваетъ свою L. niveus съ во́рономъ, а о распространеніи онъ говоритъ, что она встрѣчается въ сѣверномъ и Камчатскомъ моряхъ и не поднимается высоко по рѣкамъ. Конечно, самая крупная камчатская L. canus размѣромъ много меньше во́рона, но если мы обратимъ вниманіе не на это общее приблизительное сравненіе, а на тѣ точныя цифры размѣровъ, которыя тутъ же указываетъ Палласъ, то увидимъ, что длина хвоста дана 5 дм. 6 лин., длина крыла 1 ф. 2 дм. 5 лин. и размахъ крыльевъ 3 ф. 9 дм., а такъ какъ Палласъ употреблялъ парижскій футъ, то на десятичныя мѣры это составитъ: хвостъ около 15 сант., крыло около 39 сант. и размахъ около 122 сант.— величины, возможныя для крупнаго камчатскаго ♂ [1]). Конечно, L. canus повсюду рѣчная, а не морская птица, какъ и для восточной расы я имѣлъ случай убѣдиться въ низовьяхъ Колымы, но надо помнить, что о мѣстонахожденіяхъ этой птицы Палласъ пишетъ не по личнымъ наблюденіямъ. Описаніе же вполнѣ подходитъ къ нашей птицѣ, и дважды подчеркнутое (и въ описаніи, и въ діагнозѣ) отсутствіе краснаго пятна на зеленовато-желтомъ клювѣ съ очевидностію указываетъ именно на L. canus: на сѣверо-востокѣ Сибири нѣтъ ни одной другой чайки съ сизою спиной, чернымъ концомъ крыла и четырехпалой лапой, раздѣляющей этотъ признакъ съ L. canus.

---

[1]) Палласъ указываетъ и вѣсъ (не полныхъ $1^1/_2$ фунта) тоже подходящій.

Имя, данное Палласомъ, уже занято (Bodd. Pl. Enl., 1783, p. 58), какъ занято и данное Миддендорфомъ имя (Larus canus var. major, Sib. Reis., 1853, p. 243, nec Laroides major Brehm, 1830, Isis, p. 993), но на описаніи Палласа основано имя Gavina kamtschatchensis Bonaparte (Revue et Magas. de Zool., VII, p. 16, 1855) и Larus kamtschatkensis его же (Rev. et Mag. Zool., 1857, p. 58), которое и должно быть принято для этой расы.

Tetrastes bonasia ussuriensis nov. subsp.

♀, 29.V.1910; заливъ Петра Великаго; А. И. Ч.—№ 265, ♀, 3.IX.1910; озеро Ханка; А. А. Т.—№ 286, ♀, 8.X.1910; тамъ же.—♀, 8.X.1912; р. Сѣданка; А. Г. К.

Пересматривая матеріалы по рябчикамъ постепенно по 1—2 экземплярамъ, я могъ только замѣтить, что въ Уссурійскомъ краѣ водятся рябчики двухъ разныхъ типовъ: въ сѣверной части края—болѣе сѣрой окраски, близкій къ широко распространенному въ Сибири типу, и подъ именемъ послѣдняго T. b. septentrionalis Seeb. я его и приводилъ, въ южной же части края—болѣе рыжей окраски, близкій къ средне-русскому, и я его приводилъ условно (см. „Наша Охота“ за 1911 г., № 17, стр. 6), подъ именемъ T. bonasia (L.). Рябчики—очень широко распространенныя, осѣдлыя, измѣнчивыя (какъ многія куриныя) птицы, внѣшность которыхъ сильно измѣняется не только по полу и возрасту, но и вслѣдствіе обнашиванія оперенья по сезону. Довольно велики и личныя колебанія. Все это дѣлаетъ весьма нелегкимъ разобраться въ ихъ расахъ, которыхъ, повидимому, придется отличить еще не мало. Въ настоящее время мой матеріалъ далеко еще не позволяетъ взяться за общій пересмотръ всего этого вида. Но въ послѣднее время мнѣ пришлось сравнить недурной матеріалъ въ свѣжемъ осеннемъ и зимнемъ опереніи изъ разныхъ мѣстъ не только между собою, но и съ типичной ранѣе мнѣ незнакомой формой (изъ южной Швеціи, Dalsland), и потому небезполезно будетъ сообщить здѣсь вкратцѣ о полученныхъ результатахъ.

У рябчиковъ дѣйствительно широко распространены два типа окраски: съ преобладаніемъ на верхней сторонѣ сѣраго или же рыжаго цвѣта. Въ первой группѣ сѣрый цвѣтъ можетъ быть свѣтлымъ, пепельнымъ, или же темнымъ, дымчатымъ, т.-е. буро-

ватымъ; во второй рыжій цвѣтъ можетъ быть темнымъ, каштаново-ржавымъ, или же свѣтлымъ, ярко, даже слегка охристо-рыжимъ. Различія эти не рѣзки и расы, конечно, переходятъ одна въ другую, но все же на серіяхъ птицъ въ свѣжемъ опереніи различія достаточно замѣтны, если обращать вниманіе на общій окрасъ передней спины и поясницы, темени, плечей и кроющихъ крыла, ушныхъ партій и третьестепенныхъ. Хорошіе признаки даетъ распространеніе бѣлаго цвѣта на плечевыхъ, а также окраска перьевъ зоба.

Чтобы выяснить, какія изъ расъ уже имѣютъ названія, пересмотримъ вкратцѣ главные синонимы. Tetrao bonasia Линнея въ Syst. Nat. (X, p. 159) приводится съ первой цитатой изъ Fauna Suecica и потому прежде всего относится къ птицамъ Швеціи, въ частности южной, гдѣ жилъ и работалъ Линней. Замѣчу, что и въ описаніи онъ говоритъ „dorsum cinereum", т.-е. „спина сѣрая". Tetrao canus Спаррмана (Mus. Carls., I, pl. 16, 1784) есть выродокъ, и слѣдовательно имя это не можетъ быть перенесено на какую-либо мѣстную расу. Тоже самое относится и къ Tetrastes griseiventris Мензбира (Bull. Nat. Mosc., LV, I, p. 105, 1880). Bonasa albigularis Брема (Vogelf., p. 262, 1855)—описаніе какого-то бѣлогорлаго рябчика изъ Камчатки, гдѣ, однако, вовсе никакихъ рябчиковъ не имѣется, и слѣдовательно это тоже какой-либо выродокъ неизвѣстнаго происхожденія. Но Bonasia rupestris Брема (Handb. Naturg. al. Vog. Deutsch., p. 513, 1831) есть, повидимому, старѣйшее описаніе центрально-европейской расы (Кёнигштейнъ на Эльбѣ). „Bonasa canescens Sparrm." есть имя, подъ которымъ М. А. Мензбиръ („Птицы Россіи", т. I, стр. 480, 1895 г.) и его ученики приводятъ рябчика Европейской Россіи (всей). Это имя не вновь устанавливается, а приписывается Спаррману, и является лишь неточной цитатой, вмѣсто „canus", такъ какъ имени „canescens" у Спаррмана вовсе нѣтъ. Слѣдовательно съ этимъ именемъ номенклатурно считаться нельзя. Tetrao bonasia septentrionalis Зибома (Ibis, 1884, p. 430) есть, по его словамъ, арктическая или сибирская форма, отличающаяся отъ субарктической или типичной—распространенной въ Пиринеяхъ, Альпахъ, Карпатахъ, на Амурѣ и въ Японіи—очень сѣрой окраской и короткимъ хвостомъ. Такимъ образомъ, хотя Зибомъ центрально-европейскую форму совершенно ошибочно отождествляетъ съ типичной и описаніе, и распространеніе вообще даетъ очень

поверхностно, все же это отнюдь не есть „голое имя". Позже (B. Japan., p. 373, 1890) Зибомъ нѣсколько подробнѣе говоритъ, что рябчикъ о-ва Ессо есть тотъ же самый, что и на Амурѣ, въ юго-западной Сибири, и въ Европѣ (Россія, Швеція, Карпаты, Аппенины) и отличается отъ расы, найденной имъ на Енисеѣ, болѣе рыжей окраской и болѣе длиннымъ хвостомъ: 4.5—5.4 дм. (114—137 m.m.) вмѣсто 4.1—4.6 дм. (104—117 m.m.). Сопоставляя это указаніе съ даваемымъ въ первомъ описаніи названіемъ „Сибирская форма" [1]), можно сказать, что типомъ T. b. septentrionalis Seeb. являются рябчики средняго теченія Енисея (ниже Курейки Зибомъ ихъ не встрѣчалъ). Добавлю лишь кстати, что размѣры—въ частности длина хвоста—не характерны для какихъ-либо расъ рябчика: въ хорошихъ серіяхъ, собранныхъ въ любой мѣстности, окажутся колебанія въ длинѣ крыла отъ $15^1/_2$ до 17 и въ длинѣ хвоста отъ $10^1/_2$ до 13 сант.

Нѣкоторые полагаютъ (напримѣръ, Dr. Hesse, l. c.), что данное Зибомомъ названіе не можетъ удержаться, такъ какъ оно предвосхищено Бремомъ (Bonasia septentrionalis, въ Handb. Naturgall. Vog. Deutsch., p. 514, 1831). Я съ этимъ не могу согласиться, такъ какъ Бремъ говоритъ только: „вѣроятно норвежскій рябчикъ является третьимъ видомъ, онъ могъ бы въ такомъ случаѣ называться Bonasia septentrionalis. Никакого описанія или ссылки на описаніе тутъ нѣтъ, и Бремъ норвежской птицы даже не видѣлъ. На мой взглядъ это типичнѣйшее „nomen nudum" и потому не можетъ считаться ни синонимомъ, ни предвосхищеніемъ, и вообще не имѣетъ никакого значенія. Если, однако, считать, что одной ссылки на обитаніе въ Норвегіи достаточно, чтобы сдѣлать эту фразу „описаніемъ", то, конечно, тогда Зибомовское названіе septentrionalis пришлось бы отбросить, а взамѣнъ для птицъ средняго Енисея и тождественныхъ съ ними ввести новое имя; я предложилъ бы, ввиду названія ихъ по англійски Зибомомъ „сибирской расой", въ этомъ случаѣ имя Tetrastes bonasia sibiricus nom. emend.

Наконецъ, совсѣмъ недавно былъ описанъ „Tetrastes orientalis" Мадарашемъ (Ann. Mus. Nat. Hung., p. 178, 1909). Описывается имъ „новый видъ" по единственному экземпляру ♂

---

[1]) Др. Эрихъ Гессе—„Mitt. Zool. Mus. Berl." (1913, p. 372), цитируя Зибома дважды пишетъ вмѣсто „сибирская"—„либерійская", что не имѣетъ смысла, такъ какъ въ Либеріи рябчиковъ нѣтъ.

неизвѣстной даты, но видимо въ зимнемъ перѣ, и *неизвѣстнаго происхожденія*, купленному въ Будапештѣ (Венгрія) у зоологической фирмы „Hazai". Мадарашъ упоминаетъ, что эта шкурка безъ ярлыка была пріобрѣтена у названной фирмы одновременно съ нѣсколькими шкурками птицъ, собранныхъ въ 1908 году Ѳ. Тейхманномъ и Ф. Вейске въ Забайкальѣ и въ „сѣверной части Монгольскихъ горъ". Этимъ, а также даннымъ названіемъ „orientalis" явно намекается, что и этотъ рябчикъ можетъ быть происходитъ также изъ Забайкалья или Монголіи. Однако самъ же авторъ отмѣчаетъ зимнее опереніе этого рябчика, между тѣмъ поѣздка Тейхманна и Вейске относится къ лѣтнему времени. Слѣдовательно этотъ рябчикъ не ихъ сбора. Самое описаніе привожу полностью: „похожъ на нашего T. bonasia, отъ котораго отличается слѣдующимъ образомъ: оперенье ноздревыхъ ямъ густо и равномѣрно черное, только узкая исполосованная чернымъ бѣлая полоска поперекъ лба; вершинная полоса рулей почти бѣлая и предвершинныя черныя полосы очень широки, 20—25 m.m. (у T. bonasia только 15 m.m.). Длина 340, крыло 175, хвостъ 121 m.m.". Какого именно рябчика венгерскій орнитологъ беретъ для сравненія, онъ не говоритъ. Изъ названія „нашъ" можно думать, что венгерскаго. Но латинское названіе T. bonasia должно бы относиться къ типичной, т.-е. шведской, а не къ венгерской, т.-е. средне-европейской расѣ. Во всякомъ случаѣ бо̀льшая или меньшая изпещренность ноздревыхъ перышекъ никакого значенія не имѣетъ, какъ и ширина черной хвостовой полосы: она очень измѣнчива индивидуально, и даже у одной и той же особи на разныхъ парахъ рулевыхъ, и даже на внутреннемъ и внѣшнемъ опахалѣ одного пера, бываетъ очень различна и при томъ далеко не всегда настольно рѣзко отграничена, чтобы легко было ее точно измѣрить. Что касается третьяго „отличія", т.-е. почти бѣлыхъ кончиковъ рулей, то все дѣло въ томъ, какъ смотрѣть. Если снизу, то у всѣхъ расъ эта часть рулей бѣловата, а если сверху, то у всѣхъ она сѣрая.

Другихъ отличій Dr. Madarasz не нашелъ. Слѣдовательно по общей окраскѣ эта шкурка неизвѣстнаго происхожденія, купленная въ Венгріи, отъ другихъ венгерскихъ рябчиковъ не отличалась. Словомъ, T. orientalis Madar. есть такой же безполезный синонимъ, созданный съ такою же аккуратностью, добросовѣстностью и знаніемъ дѣла, какъ и многочисленные другіе „новые виды" того же автора (говорю о Палеарктикѣ).

Перехожу къ перечисленію отличимыхъ расъ.

A. Общая окраска со значительнымъ преобладаніемъ свѣтлаго пепельно-сѣраго оттѣнка.

1. Tetrastes bonasia kolymensis nov. subsp. Наиболѣе сильно выдѣлившаяся форма, населяющая лѣса Якутской области приблизительно между 58—68° сѣв. шир. Бѣлая окраска въ опереніи чрезвычайно сильно развита: плечевая полоса очень широкая, сплошная, образованная длинными бѣлыми концами обоихъ опахалъ перьевъ; на лбу, щекахъ, верхнихъ кроющихъ крыла также очень много бѣлаго; внутреннія опахала третьестепенныхъ пепельно-бѣловаты; внѣшнія опахала съ 3-го по 6-ое первостепенныхъ маховыхъ бѣлы, почти безъ бурыхъ пестринъ; бѣлыя края перьевъ зоба очень широки, около 4, рѣдко 3.5, и до 5 m.m. Типы: ♂, 2. V. 1905, близъ Средне-Колымска; ♀, октябрь 1905 г., близъ Якутска (моя коллекція).

2. Tetrastes bonasia septentrionalis (Seeb.). Далеко не столь бѣлесоватъ, какъ предшествующій. Обитаетъ широко въ Сибири, не только по среднему теченію Енисея отъ Красноярска до предѣла высокаго лѣса, но и къ западу до Тобольской губерніи, и къ юго-востоку до Иркутской губерніи (Алтайскихъ, съ одной, и Забайкальскихъ птицъ, съ другой стороны, не знаю). Бѣлая плечевая полоса сплошная, но значительно у́же и образована концами лишь внѣшнихъ опахалъ перьевъ; бѣлый цвѣтъ на головѣ и крылѣ развитъ значительно слабѣе; бѣлыя края перьевъ зоба около 2.5—3.5 m.m. ширины.

B. Общая окраска потемнѣе, съ преобладаніемъ не пепельно, но скорѣе дымчато- или буровато-сѣраго оттѣнка.

3. Tetrastes bonasia amurensis nov. subsp. Представляетъ собою форму, близкую къ предшествующей и какъ бы промежуточную между нею и типичной шведской формой. Обитаетъ сѣверную часть Уссурійскаго края и низовья (а вѣроятно и значительную часть бассейна) Амура. Общая окраска сѣрѣе и свѣтлѣе слѣдующей расы, но болѣе дымчата, чѣмъ у septentrionalis; особенно замѣтно, что уши болѣе буры, также концы и внѣшнія края второстепенныхъ маховыхъ не столь бѣловаты и болѣе охристы, чѣмъ у septentrionalis, а плечевыя бѣлыя пятна развиты менѣе, хотя все же образуютъ болѣе или менѣе сплошную и во всякомъ случаѣ хорошо выраженную полосу. Типы: ♂, 17. IX. 1910, Николаевскъ на Амурѣ (моя коллекція), и ♀, 8. X. 1912, р. Сѣданка (Владивостокскій музей).

4. Tetrastes bonasia bonasia (L.). Типичная шведская раса, не рыжая и не бѣловато-сѣрая, но дымчатая или буровато-сѣрой преобладающей общей окраски. Распространяется ли за предѣлы Скандинавіи—мнѣ неизвѣстно. Отличія отъ ближайшей по окраскѣ, т.-е. амурской расы, только что указаны; добавлю, что бѣлыя плечевыя пятна плохо развиты и черно-бурая предвершинная полоса на крайней и второй парахъ рулевыхъ выражена хуже, такъ какъ перо передъ нею окрашено въ бурый цвѣтъ съ грубой и рѣдкой сѣрой пестриной, тогда какъ у amurensis и средняя часть пера съ преобладаніемъ мелкой сѣрой пестроты, чѣмъ рѣзко выдѣляется черно-бурая часть.

B. Общая окраска со значительной примѣсью рыжаго оттѣнка на верхней сторонѣ.

I. Сѣрая примѣсь въ окраскѣ болѣе или менѣе хорошо замѣтна. Общій тонъ окраски свѣтлѣе.

5. Tetrastes bonasia volgensis nov. subsp. Форма какъ бы промежуточная между значительно болѣе рыжей центрально-европейской и замѣтно болѣе дымчатой шведской расами. Распространена въ средней полосѣ Европейской Россіи. Хорошимъ признакомъ для отличія отъ всѣхъ предшествующихъ расъ служитъ значительная примѣсь рыжаго цвѣта на зобѣ, образующая своего рода рыжій зобный щитъ, хотя и не столь рѣзкій, какъ у глухарокъ: вершинная кайма зобныхъ перьевъ не чисто-бѣлая, а бѣловато-рыжая, внутреннее же поле вершинной половины пера не бурое или кофейно-бурое, но ярко рыжее. Отъ слѣдующей расы отличается нѣсколько болѣе темной общей окраской, въ мантіи скорѣе ржаво- или каштаново-рыжей, а на ушныхъ партіяхъ даже буровато-рыжей; подхвостье бѣлое. Типы: ♂ отъ 2-го и ♀ отъ 28-го IX. 1904, долина Суры повыше Барыша, центр. часть Симбирской губерніи (моя коллекція).

6. Tetrastes bonasia ussuriensis nov. subsp. Рябчикъ изъ южныхъ частей Уссурійскаго края близокъ къ предшествующему, но посвѣтлѣе; общая окраска верхней стороны болѣе ярко-рыжая, на ушахъ даже свѣтло- или охристовато-рыжая; подхвостье съ сливочнымъ налетомъ, какъ и свѣтлыя пятна плечевыхъ. Типы: ♂, XI. 1907, ст. Бочарово (Владивостокскій музей), и ♀, 3. IX. 1910, озеро Ханка (моя коллекція). Съ Сахалина я не имѣлъ ни самцовъ, ни самокъ въ осеннемъ или зимнемъ перѣ, а потому высказаться окончательно о тамошней расѣ не берусь.

II. Окраска съ незначительной примѣсью сѣраго оттѣнка. Общій тонъ ярче и интенсивнѣе.

7. Tetrastes bonasia rupestris (Brehm). Форма, распространенная въ Центральной Европѣ (типы описаны съ Эльбы въ Саксоніи) и проникающая въ наши западныя окраины. Отличается отъ двухъ предшествующихъ расъ, какъ указано, болѣе яркой и преобладающей ржавой окраской.

Еще разъ повторяю, что всѣ эти различія не особенно рѣзки и хорошо замѣтны лишь при сравненіи серій птицъ въ свѣжемъ опереніи. Для болѣе подробнаго выясненія географическаго распространенія надо сравнить значительно бо̀льшій матеріалъ, при чемъ, вѣроятно, выяснится наличность и другихъ расъ.

Philacte canagica (Sevast.).

♀ ad., 15.IX.1909; проливъ Сенявина, Берингово море; транспортъ „Шилка".

ВИДЪ.	*Philacte canagica.*	*Somateria mollissima v—nigrum.*	*Tinnunculus tinnunculus perpallidus.*	*Lithofalco regulus insignis.*			*Falco subbuteo subbuteo.*
Полъ	♀ ad.	♀	♀ ad.	♂ ad.	♀ ad.	♀ juv.	♀ ad.
Крыло	370	280	257	205	220	222	265
Хвостъ	117	—	180	127	132.5	131.5	133
Крайніе рули < сред.	27	—	25	13	9.5	11	—
Плюсна	65	55	40.2	38	37	35.1	33.5
Средн. палецъ съ когтемъ.	67	69.5	(безъ к. 27.5	30.5	31.5	31.3)	40.5
Клювъ: длина по разрѣзу	43	63.3	—	—	—	—	(ср. п. безъ ког. 33)
„ отъ оперенія	37	46.5	—	14.6	15.5	15	—
„ „ ноздрей.	21.5	25	—	11.3	12.1	12	—
Высота у основанія	22.5	—	—	—	—	—	—
Наиб. глубина нижней челюсти	5.7	—	—	—	—	—	—
Ноготокъ	16.5	—	—	—	—	—	—

Somateria mollissima v—nigrum Gray.

♀, 27.IX.1910; бухта Св. Павла, Берингово море, 61°8′ сѣв. шир. и 172°7′ вос. долг.; ледоколъ „Таймырь".

Оперенье очень свѣжее. Размѣры см. выше. Длина опереннаго выступа по хребту клюва 23.5 m.m.

(*Продолженіе слѣдуетъ.—To be continued*).

Предварительный списокъ птицъ, наблюдавшихся мною въ Сочинскомъ округѣ, Черноморской губерніи.

Князь *А. Е. Кудашевъ.*

[Preliminary list of birds observed in Sochi district of Black-Sea Government. By Prince *Alexander Koudashev*].

Маршрутъ 1912 г.: 7. VI—5. VII Сочи; 6. VII—8. VII Сочи—Хоста—Воронцовка—Сочи; 9. VII—10. VII Сочи; 11. VII Сочи—Адлеръ; 12. VII Адлеръ—Красная Поляна; 13. VII—3. VIII Красная Поляна; 4. VIII Красная Поляна—Хоста; 5. VIII—14. VIII Хоста; 15. VIII—16. VIII Хоста—Ермоловскъ—Хоста; 17. VIII—18. VIII Хоста.

1913 г.: 16. V Сочи—Малый Охунъ; 17. V—18. V Малый Охунъ; 19. V Малый Охунъ—Хоста—Малый Охунъ; 20. V—21. V Малый Охунъ; 22. V Малый Охунъ—Варданэ; 23. V—6. VI Варданэ; 7. VI—8. VI Варданэ—Сочи—Варданэ; 9. VI—19. VI Варданэ; 20. VI—21. VI Варданэ—Малый Охунъ; 22. VI—25. VI Малый Охунъ; 26. VI Малый Охунъ—Адлеръ; 27. VI Адлеръ—Красная Поляна; 28. VI—25. VII Красная Поляна; 26. VII Красная Поляна—Адлеръ; 27. VII Адлеръ—Имеретинская бухта—Адлеръ; 28. VII—29. VII Адлеръ—Малый Охунъ—Сочи.

1914 г.: 12. VIII Пицунда—Гагры (пароходъ), Гагры—Адлеръ; 13. VIII Адлеръ—Хоста; 14. VIII—17. VIII Хоста; 18. VIII—19. VIII Хоста—Адлеръ—Хоста; 20. VIII—30. VIII Хоста; 31. VIII Хоста—Малый Охунъ; 1. IX—6. IX Малый Охунъ; 6. IX Малый Охунъ—Сочи.

Горныя экскурсіи въ раіонѣ Красной Поляны: Ачишхо (15. VII—16. VII. 1912; 28. VII. 1912; 3. VII—4. VII. 1913); Аибга

(3. VIII. 1912; 10. VII. 1913); Псеашхо (14. VII—16. VII. 1913); Аишхо (20. VII—22. VII. 1913).

Раіонъ моихъ изслѣдованій обнимаетъ такимъ образомъ береговую »полосу отъ р. Шахэ до Гагръ и окрестности Красной Поляны. Въ раздѣленіи на вертикальныя зоны распространенія я въ общемъ слѣдую К. В. Лауницу (1912 г.). „Прибрежная низменность“ тянется сплошной полосою отъ р. Псоу на сѣверъ до р. Кудепсты, сѣвернѣе она занимаетъ низовья болѣе крупныхъ рѣкъ (Сочи, Лоо, Буу, Шахэ и др.). Орнитофауна Красной Поляны тоже носитъ нѣкоторыя черты прибрежной полосы (напримѣръ, Motacilla alba, Passer domestica, Lanius collurio), что объясняется характеромъ растительности и вліяніемъ человѣка. На нѣкоторыхъ хребтахъ (Ачишхо) нѣтъ хвойнаго лѣса; тамъ лиственный лѣсъ постепенно мельчаетъ и переходитъ въ кустарникъ; эта зона, которую я предлагаю назвать зоной низкорослаго лиственнаго лѣса, характеризуется обиліемъ пѣночекъ (Phylloscopus collybita, Ph. lorenzii, Ph. nitidus), завирушкой и отсутствіемъ многихъ характерныхъ представителей хвойнаго (Regulus, Pyrrhula, Certhia, Sitta krüperi) и высокоствольнаго лиственнаго (Picinae, Sitta caucasica) лѣса.

Относительно мѣстъ наблюденій замѣчу, что Малый Охунъ— невысокая гора между рѣками Агурой и Хостой; подъ словомъ „Кудепста“ я разумѣю низовье этой рѣки и морской берегъ у ея устья; Имеретинская бухта находится на полпути между устьями рр. Мзымта и Псоу; Ачишхо и Аибга—отроги главнаго хребта; Псеашхо и Аишхо—перевалы черезъ главный хребетъ.

Изслѣдованія мои охватываютъ, къ сожалѣнію, только лѣтній періодъ; мечту мою ознакомиться съ зимней фауной описываемой мѣстности пришлось въ виду войны отложить.—Въ предлагаемой статьѣ я впервые отмѣчаю для описываемой мѣстности: гнѣздящимися—Phylloscopus lorenzii, Ph. collybita, Iduna pallida, Acrocephalus palustris, Aegithalos caudatus major, Emberiza citrinella и Ardetta minuta; зимующими—Regulus ignicapilla, Tichodroma muraria, Fringilla montifringilla, F. c. coelebs и Falco brookei; лѣтними не гнѣздящимися—Phylloscopus sibilatrix, Recurvirostra avocetta и Ardea purpurea; наконецъ, пролетными—Phylloscopus trochilus, Ph. eversmanni, Sylvia curruca halimodendri,

S. communis communis, Calandrella brachydactyla, Alauda arvensis, Sturnus purpurascens, Oedicnemus oedicnemus, Numenius arquata и Hydrochelidon nigra. Кромѣ того, мнѣ удалось установить новый подвидъ Carduelis carduelis colchicus и собрать матеріалъ по такимъ интереснымъ формамъ, какъ Dryobates leucotos lilfordi, Hedymela semitorquata и др. Помимо собранной мною лично коллекціи, въ моемъ распоряженіи находится небольшое число птицъ, собранныхъ зимою 1914—1915 г.г. и купленныхъ у г-на Черемизова.

Считаю своимъ пріятнымъ долгомъ поблагодарить проф. П. П. Сушкина за провѣрку большинства опредѣленій (птицы, опредѣленіе коихъ имъ не провѣрено, помѣчены *) и различныя указанія, проф. К. М. Дерюгина и С. А. Бутурлина за нѣкоторыя указанія, Н. А. Морозова, В. В. Карѣева, князя Г. Е. Кудашева и Б. Ф. Аллека за помощь на мѣстѣ.

Сводка литературы была сдѣлана К. А. Сатунинымъ въ „Фаунѣ Черноморскаго Побережья Кавказа“ (Труды О-ва Изученія Черноморск. Побережья, т. II, 1913 г.). Ниже привожу списокъ не вошедшихъ въ его сводку работъ, касающихся описываемой мѣстности.

1) *Н. С. Дороватовскій* — „Къ орнитофаунѣ с.-з. Закавказья“ (Труды Общества Изученія Черноморскаго Побережья, томъ I, 1913 г.).

2) *Его же* — „Орнитологическія наблюденія въ с.-з. Закавказьѣ“ (Орнитолог. Вѣстникъ, 1914 г.).

3) *К. В. Лауницъ* — „Матеріалы для орнитофауны Черноморскаго побережья Кавказа“ (Птицевѣдѣніе и Птицеводство, 1912 г.).

4) *Е. С. Птушенко* — „Къ орнитофаунѣ Кубанской Области“ (Орнитолог. Вѣстникъ, 1915 г.).

5) *К. А. Сатунинъ* — „Къ орнитологіи Абхазіи“ (Птицевѣдѣніе и Птицеводство, 1913 г.).

6) *Проф. П. П. Сушкинъ* — „Замѣтки о кавказскихъ птицахъ“ (Орнитолог. Вѣстникъ, 1914 г.).

№№	Наименованія птицъ.	Прибрежная низменность.	Нижняя полоса горъ.	Средняя полоса горъ.	Хвойный лѣсъ.	Низкорослый лиственный лѣсъ и кустарники.	Полоса альпійскихъ луговъ.
1	Phalacrocorax carbo (*L.*)	a	—	e	—	—	—
	Pelecanus sp.	eh ?	—	—	—	—	—
2	Ciconia nigra (*L.*)	—	rn	—	—	—	—
3	Ardea cinerea *L.*	n	—	—	—	—	—
4	„ purpurea *L.*	a	—	—	—	—	—
5	Ardetta minuta (*Pall.*)	rn	—	—	—	—	—
6	Neophron percnopterus (*L.*) . .	a	a	—	—	—	—
	Circus sp.	h	—	—	—	—	—
7	Accipiter nisus (*L.*)	a	n	n	—	—	—
8	Astur palumbarius (*L.*)	a	n	n	n	a	a
9	Buteo desertorum menetriesi *Bogd.*	n	n	rn	—	—	a
	Archibuteo lagopus (*Gmel.*) . .	h	—	—	—	—	—
10	Pernis apivorus (*L.*)	—	t	—	—	—	—
11	Haliaëtus albicilla (*L.*)	rn	rn	—	—	—	—
12	Aquila (? naevia *Gmel.*)	—	rn	rn	—	—	—
	Erythropus vespertinus (*L.*) . .	—	t	—	—	—	—
13	Falco subbuteo *L.*	—	rn	rn	—	—	—
14	„ (? brookei *Shar.*)	—	h	—	—	—	—
15	Pandion haliaëtus (*L.*)	n	—	—	—	—	—
16	Larus cachinnans *Pall.*	a	—	—	—	—	—
17	„ canus *L.*	a	—	—	—	—	—
18	Hydrochelidon nigra (*L.*)	t	—	—	—	—	—
19	Aegialitis dubius (*Scopoli*)	n	—	—	—	—	—
20	Vanellus vanellus (*L.*)	—	—	t	—	—	t

№№	Наименованія птицъ.	Прибрежная низменность.	Нижняя полоса горъ.	Средняя полоса горъ.	Хвойный лѣсъ.	Низкорослый лиственный лѣсъ и кустарники.	Полоса альпійскихъ луговъ.
21	Numenius arquata (*L.*)	t	—	—	—	—	—
22	Totanus ochropus (*L.*)	—	—	—	—	—	a
23	Tringoides hypoleucus (*L.*) . . .	n	—	—	—	—	—
24	Recurvirostra avocetta (*L.*) . . .	ea	—	—	—	—	—
25	Tringa alpina *L.*	t	—	—	—	—	—
	Scolopax rusticola *L.*	h	h	—	—	—	—
26	Oedicnemus oedicnemus (*L.*) . .	rt	—	—	—	—	—
27	Crex crex (*L.*)	rn,t	t	—	—	—	—
28	Caccabis kakelik (*Falk.*) ? *subsp.*	—	—	—	—	—	rn
29	Coturnix coturnix (*L.*)	t	t	—	—	—	—
30	Tetrao mlokosiewiczi *Tacz.* . . .	—	—	—	—	n	n
31	Turtur turtur (*L.*)	n	n	rn	—	—	—
32	Palumbus palumbus (*L.*)	—	a	n	—	—	—
33	Cuculus canorus *L.*	—	n	—	—	—	—
34	Coracias garrula garrula *L.* . .	rn ?, t	—	—	—	—	—
35	Scops scops pulchella (*Pall.*) . .	n	n	—	—	—	—
36	Strix aluco *L.*	—	rs	—	—	—	—
37	Bubo bubo interpositus *Rotsch. & Hrt.*	—	rn	rn	—	—	—
38	Upupa epops *L.*	n	n	a	—	—	a
39	Alcedo ispida *L.* ? *subsp.* . . .	n	n	—	—	—	—
40	Merops apiaster *L.*	rn, t	a,t	—	—	—	—
41	Caprimulgus europaeus *L.* ? *subsp.*	n	n	rn	—	—	—
42	Apus apus (*L.*) ? *subsp.*	a	—	—	—	—	—

№№	Наименованія птицъ.	Прибрежная низменность.	Нижняя полоса горъ.	Средняя полоса горъ.	Хвойный лѣсъ.	Низкорослый лиственный лѣсъ и кустарники.	Полоса альпійскихъ луговъ.
43	Dryocopus martius (*L.*)	—	rs	rn	rn	—	—
44	Dryobates major pinetorum (*Brhm.*)	a	s	n	rn	—	—
45	„ leucotos lilfordi (*Shar. & Dress.*)	—	rs	—	—	—	—
46	Dryobates medius caucasicus (*Bian.*)	—	s	n	—	—	—
47	Dryobates minor colchicus (*Buturl.*)	—	rn	rn	—	—	—
48	Gecinus viridis saundersi *Tacz* .	n	s	n	—	—	—
49	Iynx torquilla *L.*	rn, t	—	—	—	—	—
50	Corvus corax *L.* ? *subsp.* . . .	a	n	rn	—	—	a
51	„ cornix cornix *L.*	rn	—	—	—	—	—
	„ frugilegus *L.*	t	t	—	—	—	—
52	Garrulus atricapillus *Geoffr.* ? *subsp.*	—	n	n	n	n	—
53	Pyrrhocorax graculus (*L.*) . . .	—	—	—	—	—	n
54	Pastor roseus (*L.*)	t	—	—	—	—	—
55	Sturnus purpurascens purpurascens *Gould*	h ? t ?	—	—	—	—	—
56	Oriolus oriolus (*L.*) ? *subsp.* . .	n	n	rn	—	—	—
57	Coccothraustes coccothraustes nigricans *But.*	—	rs	n	—	—	—
58	Chloris chloris chloris (*L.*) . . .	s	s	n	—	a	—
59	Acanthis cannabina (*L.*) ? *subsp.*	—	rn	rn	—	—	—
60	Carduelis carduelis colchicus *Kudash.*	s	—	—	—	—	—
61	Carpodacus erythrina roseata (*Hodgs.*)	—	—	n	—	—	—

№№	Наименованія птицъ.	Прибрежная низменность.	Нижняя полоса горъ.	Средняя полоса горъ.	Хвойный лѣсъ.	Низкорослый лиственный лѣсъ и кустарники.	Полоса альпійскихъ луговъ.
62	Pyrrhula purrhula rossikovi *Derjug.*	—	—	a	n	—	—
63	Fringilla coelebs solomkoi *Mnzb. & Suschk.*	h, a	s	n	n	n	a
64	Fringilla coelebs coelebs *L.* . .	h	h	—	—	—	—
65	„ montifringilla *L.*	h	h	—	—	—	—
66	Passer domestica domestica (*L.*)	n	n	n	—	—	—
67	Emberiza cia mokrjezkii *Moltschan.*	—	n	rn	—	—	—
68	„ citrinella citrinella *L.* .	—	n	rn	—	n ?	a
69	Galerida cristata (?caucasica *Tacz.*)	n	—	—	—	—	—
70	Alauda arvensis arvensis *L.* . .	t	—	—	—	—	—
71	Calandrella brachydactyla (*Leisler*)	t	—	—	—	—	—
72	Anthus trivialis (*L.*)	—	rn	n	—	a	—
73	„ spinoletta blakistoni *Swinh.*	—	—	—	—	—	n
74	Budytes flava (*L.*) ? *subsp.* . . .	t	—	—	—	—	—
75	Calobates boarula (*L.*) ? *subsp.* .	—	n	n	—	n	n
76	Motacilla alba alba *L.*	n	n	rn	—	—	—
77	Sitta europaea caucasica *Reichw.*	a	n	n	n	—	—
78	„ krüperi *Pelzeln.*	—	—	—	n	—	—
79	Certhia familiaris caucasica *Buturl.*	—	—	a	n	—	—
80	Tichodroma muraria (*L.*) . . .	—	rh	—	—	—	—
81	Regulus regulus (*L.*) *subsp.* . . .	—	—	—	n	—	—
82	„ ignicapilla (*Temm.*) . .	—	h	—	—	—	—
83	Parus phaeonotus michalowskii *Bodg.*	—	a	n	n	a	—
84	Parus major *L.* ? *subsp.*	a	n	n	—	a	—

№№	Наименованія птицъ.	Прибрежная низменность.	Нижняя полоса горъ.	Средняя полоса горъ.	Хвойный лѣсъ.	Низкорослый лиственный лѣсъ и кустарники.	Полоса альпійскихъ луговъ.
85	Cyanistes caeruleus caeruleus (*L.*).	n	s	n	—	a	—
86	Aegithalos caudatus major (*Radde*).	h, rn	n	rn	—	—	—
87	Lanius collurio collurio *L.* . . .	n	n	rn	—	—	—
88	„ minor *Gmel.*	rn, t	—	—	—	—	—
89	Siphia parva parva (*Bechst.*) . . .	n	n	n	a	—	—
90	Hedymela semitorquata (*Homeyer*).	rn	rn	rn	—	—	—
91	Muscicapa striata striata (*Pall.*) .	n	n	n	—	—	—
92	Sylvia borin (*Boddaert*)	t	—	—	—	—	—
93	„ atricapilla (*L.*)	—	n	n	—	—	—
94	„ communis communis *Lath.*	t	—	—	—	—	—
95	„ „ icterops *Ménétr.*	n	n	n	n	—	n
96	„ curruca curruca (*L.*) . . .	t	—	—	—	—	—
97	„ „ halimodendri *Suschk.*	et	—	—	—	—	—
	„ althea caucasica *Ognev & Banjkov*	—	rn ?	rn ?	rn ?	—	—
98	Acrocephalus palustris (*Bechst.*) .	rn	—	rn	—	—	—
99	Iduna pallida (*Hempr. & Ehrenb.*)	rn	—	—	—	—	—
100	Phylloscopus lorenzii (*Mnzb.*) . .	—	—	—	—	n	—
101	„ collybita collybita (*Vieill.*)	—	—	—	n	n	—
102	Phylloscopus trochilus ? trochilus (*L.*)	t	—	—	—	—	—
103	Phylloscopus trochilus ? eversmanni (*Bp.*)	t	—	—	—	—	—
104	Phylloscopus sibilatrix sibilatrix (*Bechst.*)	—	n ? t ?	—	—	—	—
105	Phylloscopus nitidus *Blyth.* . . .	—	—	n	n	n	—

№№	Наименованія птицъ.	Прибрежная низменность.	Нижняя полоса горъ.	Средняя полоса горъ.	Хвойный лѣсъ.	Низкорослый лиственный лѣсъ и кустарники.	Полоса альпійскихъ луговъ.
106	Philomela megarhynchos africana (*Fischer & Rchw.*)	n	—	—	—	—	—
107	Philomela luscinia luscinia (*L.*) .	t	t	—	—	—	—
108	Erithacus rubecula caucasicus *Buturl.*	a	s	n	n	—	—
109	Erithacus rubecula rubecula (*L.*)	—	h	—	—	—	—
110	Phoenicurus ochruros ochruros (*Gmel.*)	—	—	—	—	—	n
111	Phoenicurus phoenicurus mesoleuca (*Hempr. & Ehrb.*)	n	n	rn	—	—	—
	Phoenicurus phoenicurus phoenicnrus (*L.*)	t?	t?	—	—	—	—
112	Saxicola oenanthe (*L.*)	t	t	—	—	—	—
113	Pratincola rubetra rubetra (*L.*) .	t	t	—	—	—	—
114	Merula merula aterrima (*Madar*).	n	n	n	—	—	—
115	„ torquatus orientalis (*Seeb.*)	—	—	—	a	n	—
116	Turdus philomelos *Brhm.* . . .	a	s	n	—	—	—
117	„ viscivorus viscivorus *L.* .	—	ah	a	n	n	—
118	„ pilaris *L.*	h	—	—	—	—	—
119	Prunella modularis (*L.*)	h	h	—	—	n	—
120	Cinclus cinclus cinclus (*L.*) . .	—	rn	rn	—	rn	—
121	Troglodytes troglodytes hyrcanus *Zar. & Loud.*	—	s	n	n	—	—
122	Hirundo urbica *L.* (an meridionalis *Hrt.*)	n	n	n	—	—	—
123	Riparia riparia riparia (*L.*) . . .	a	a	—	—	—	—
124	Chelidon rustica rustica (*L.*) . .	n	n	n	—	—	—

Замѣчу, что осѣдлыми (s) и зимующими (h) я обозначалъ только тѣхъ птицъ, зимніе экземпляры которыхъ имѣлъ въ рукахъ. Изъ таблицы видно, что число гнѣздящихся видовъ по мѣрѣ возвышенія мѣстности (исключая узкую здѣсь береговую полосу) уменьшается. Для средней полосы горъ—безжизненнаго букового лѣса, гдѣ птицы сосредоточены по рѣкамъ и рѣдкимъ полянкамъ (у меня списокъ сравнительно великъ, въ виду богатства орнитофауны Красной Поляны)—и для мрачного пихтового лѣса это вполнѣ естественно. Что же касается до болѣе высокихъ поясовъ горъ, то дѣлать какіе бы то ни было выводы преждевременно; для иллюстраціи этого позволю себѣ сослаться на списки разныхъ изслѣдователей (К. В. Лауница, Н. С. Дороватовскаго, проф. П. П. Сушкина и мой). Только К. В. Лауницемъ выше полосы высокорослаго (хвойнаго или лиственнаго) лѣса были наблюдаемы: Graculus graculus L. [1]), Poecile lugubris ? subsp., Hypolais caligata Licht., Ruticilla mesoleuca Hemp. et Ehrb., Erithacus rubecula caucasicus Buturl.; только Н. С. Дороватовскимъ: Passer montanus L., Otocoris penicillata penicillata Gould, Columba livia L.; только мною: Astur palumbarius (L.), Buteo desertorum menetriesi Bogd., Totanus ochropus (L.), Upupa epops L., Emberiza citrinella L., Anthus trivialis (L.), Phylloscopus lorenzii (Mnzb.), Ph. collybita (Vieill.). Горы Большого Кавказа еще ждутъ своего изслѣдователя.

---

* № 1. *Phalacrocorax carbo* (L.).—Въ продолженіе всего лѣта попадается одиночными особями и стайками на берегу моря (Варданэ, Сочи, Адлеръ).

Примѣчаніе 1-ое. Братъ мой, князь Г. Е. Кудашевъ, сообщилъ мнѣ, что 3. II. 1915 имъ были наблюдаемы 3 пеликана (Pelecanus ? sp.), пролетавшіе надъ Сочи.

Примѣчаніе 2-ое. 27. VII. 1913 я видѣлъ 4 утокъ (? Fuligula nyroca Gülden.) близъ устья Мзымты; за дальностью разстоянія за опредѣленіе ручаться не могу.

* № 2. *Ciconia nigra* (L.).—17. VI. 1913 мнѣ принесли полуистлѣвшій трупъ аиста, добытаго на р. Шахэ.

* № 3. *Ardea cinerea* L.—Довольно обыкновенная птица низовьевъ большихъ рѣкъ.

---

[1]) Транскрипція К. В. Лауница и Н. С. Дороватовскаго не измѣнена.

* № 4. *Ardea purpurea* L.—7. VI. 1913 наблюдалъ пару надъ устьемъ рѣчки Дагомысъ.

* № 5. *Ardetta minuta* (Pall.).—Въ гнѣздовое время (конецъ V, VI) попадалась на р.р. Буу и Сочи.

* № 6. *Neophron percnopterus* (L.).—Въ VII. 1912 попадался на Сочинской бойнѣ.

Примѣчаніе 3-ье. Братъ мой сообщилъ мнѣ, что зимою 1913—1914 г.г. ему попадались какіе-то бѣлые луни (Circus ? sp.), одного изъ которыхъ ему удалось убить.

* № 7. *Accipiter nisus* (L.).—Нерѣдкая птица лѣсовъ нижней и средней полосы горъ; во второй половинѣ VIII увеличивается въ числѣ.

№ 8. *Astur palumbarius* (L.).—Нерѣдкая птица лѣсной полосы; подымается до верхней границы лѣса; 20. VII. 1913 на Аишхо надъ альпійскими лугами былъ добытъ самостоятельный молодой.

№ 9. *Buteo desertorum menetriesi* Bogd.—Довольно обыкновененъ на открытыхъ мѣстахъ побережья; попадается также въ средней полосѣ горъ (Кр. Поляна) и въ альпійскихъ лугахъ (Ачишхо).

Матеріалы: № 1, Адлеръ, 27. VII. 1913.

Примѣчаніе 4-ое. По словамъ мѣстныхъ охотниковъ, зимою попадается Archibuteo lagopus (L.).

* № 10. *Pernis apivorus* (L.).—Единственный экземпляръ моей коллекціи, весьма истощенный, сбитъ среди дня съ одиночнаго дерева. Окраска темно-бурая, безъ замѣтной пестрины.

Матеріалы: № 2, Хоста, 1. IX. 1914.

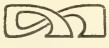
* № 11. *Haliaëtus albicilla* (L.).—Не особенно рѣдкая лѣтняя птица береговой полосы (Варданэ, Сочи, Малый Охунъ, Кудепста).

* № 12. *Aquila sp.* (? *naevia* Gmel.).—Какой-то подорликъ изрѣдка попадается въ нижней и средней полосѣ горъ (Хоста, Красная Поляна). Предполагаю, что эта форма, а не A. clanga, на основаніи данныхъ Богданова (1879 г.) и Тюлина (1904 г.).

Примѣчаніе 5-ое. Братъ мой сообщилъ мнѣ, что имъ убитъ кобчикъ (Erythropus vespertinus L.) въ 20 числахъ сентября 1913 года (Малый Охунъ).

* № 13. *Falco subbuteo* L.—18. VII. 1912 наблюдалъ въ ущельи Ахцу (Краснополянское шоссе), 19. VII. 1912—въ Красной Полянѣ, 4. IX. 1914—на Маломъ Охунѣ.

(*Продолженіе слѣдуетъ.—To be continued*).



Замѣтка объ усатыхъ синицахъ (Panurus) Туркестанскаго края.

Н. А. Зарудный и *С. I. Билькевичъ*.

[Notitz über Bartmeisen (Panurus) vom Turkestan. Von *N. A. Sarudny* und *S. I. Bilkewitsch*].

Въ Туркестанскомъ краѣ обитаютъ двѣ формы усатой синицы, рѣзко одна отъ другой отличающіяся. Одна изъ нихъ широко распространена въ бассейнахъ Балхаша, рѣки Чу, Сыръ-дарьи и Аму-дарьи; она же въ величайшемъ множествѣ живетъ на восточномъ берегу Аральскаго моря. Вѣроятно она же присуща бассейнамъ Теджента и Мургаба (экземпляровъ отсюда въ данный моментъ мы не имѣемъ); во всякомъ случаѣ встрѣчается здѣсь въ холодное время года въ Атекѣ и Ахалъ-теке, а также въ бассейнѣ низовой части Атрека и Гюргеня. Эту форму мы обозначаемъ названіемъ „Panurus biarmicus russicus (Brehm)“, слѣдуя Э. Хартерту (Die Vögel der paläarkt. Fauna, p. 405), въ вѣдѣніе котораго поступили многочисленные экземпляры, собранные Н. А. Заруднымъ въ Туркестанѣ и восточной Персіи. Вторая форма, извѣстная намъ лишь въ нѣсколькихъ образчикахъ, добытыхъ въ прохладное время года въ низовыхъ частяхъ Атрека и Гюргеня, а также въ камышахъ юго-восточнаго угла Каспійскаго моря (полуостровъ Потемкина и Бендеръ-и-Гязь), является переходною отъ P. russicus къ типичной европейской P. b. biarmicus (L.).

Отъ 70 экземпляровъ туркестанской P. russicus, мѣстовыхъ и пролетныхъ, образчики этой формы въ ♂♂ [1]) рѣзко и опредѣленно отличаются *болѣе темными, насыщенными цвѣтами*

---

[1]) ♀♀ намъ неизвѣстны.

всей верхней стороны тѣла, какъ въ мелкомъ, такъ и въ крупномъ опереніи (даже темный цвѣтъ маховыхъ черноватѣе). Ржавый и ржаво-розовый цвѣта боковъ брюха болѣе густы и ярки. Свѣтлый подбой, составленный краями внутреннихъ опахалъ маховыхъ перьевъ, снизу сложеннаго крыла блѣдно-ржавый, а не бѣлый съ ржавымъ оттѣнкомъ, какъ у P. russicus. Плечевыя партіи и бѣлыя внутреннія опахала самыхъ внутреннихъ малыхъ маховыхъ не столь чистой окраски, какъ у P. russicus, а ржавая на нихъ примѣсь развита сильнѣе какъ по густотѣ, такъ и по распространенію.

Отъ имѣющагося у насъ ♂ типичной P. biarmicus изъ Голландіи, описываемая форма отличается не менѣе рѣзко. Сѣрый цвѣтъ верхней стороны головы и шеи не столь теменъ; всѣ ржавые цвѣта значительно свѣтлѣе; верхнія кроющія хвоста съ яснымъ и сильнымъ развитіемъ розоваго цвѣта; плечевыя партіи и внутреннія опахала самыхъ внутреннихъ малыхъ маховыхъ гораздо болѣе бѣлы; сѣрая примѣсь на вершинахъ крайнихъ рулей болѣе блѣдна и распространена значительно меньше; бока груди не столь ржавы.

Размѣры.

	Клювъ отъ передняго края ноздри.	*Крыло.*	*Хвостъ*
19. X. 1914, Атрекъ	6	60	85,4
21. IX. 1903, полуостровъ Потемкина .	5,9	59	86
24. IX. 1903, Бендеръ-и-Гязь	6	59,7	86,2
5. III. 1905, устья Гюргеня	5,8	60	88

По размѣрамъ, повидимому, уступаетъ слегка туркестанской P. russicus.

Обозначаемъ эту новую форму усатой синицы названіемъ „Panurus biarmicus alexandrovi“ и ея типомъ считаемъ экземпляръ, добытый 19. X. 1914 на Атрекѣ. Ея гнѣздованіе можно предполагать въ камышахъ Атрека, Гюргеня и побережья юго-восточнаго угла Каспійскаго моря.

Примѣчаніе.—Мы не имѣемъ ни одного экземпляра усатой синицы изъ Европейской Россіи и потому типичной P. russicus (Brehm) не знаемъ. Можетъ статься, что описанная нами форма въ дѣйствительности принадлежитъ именно къ ней, гнѣздящейся между прочимъ въ указанныхъ мѣстахъ, или прилетной съ Волги или Урала. Въ такомъ случаѣ блѣдная туркестанская форма должна будетъ получить новое названіе, напримѣръ, Panurus biarmicus turkestanicus.

Наблюденія надъ рѣдкими и малоизвѣстными птицами Московской губерніи.

А. М. Каминскій.

[Observations on seldom and little known birds of the Government of Moscow. By *A. M. Kaminsky*].

[Доложено Г. И. Поляковымъ въ засѣданіи Комиссіи для изслѣдованія фауны Московской губерніи 25 октября 1916 г.].

Phylloscopus viridanus Blyth.—Пѣночка зеленая.

Зеленая пѣночка, представлявшая раньше для нашей губерніи большую рѣдкость, теперь стала здѣсь обыкновенна. С. И. Огневъ говорилъ мнѣ, что онъ часто наблюдалъ ее въ удѣльномъ Тесовскомъ лѣсу, въ Можайскомъ уѣздѣ, гдѣ она на гнѣздовьи встрѣчается очень часто [1]).

Мнѣ удалось найти гнѣздо Ph. viridanus около с. Шарапова, въ Звенигородскомъ уѣздѣ, въ смѣшанномъ лѣсу, недалеко отъ проселочной дороги. Находилось оно въ почти вертикальной, сплошь покрытой мхомъ стѣнкѣ ямы, образовавшейся отъ того,

---

[1]) Что зеленая пѣночка въ настоящее время обыкновенна въ центральной части Европейской Россіи, въ томъ числѣ и въ Московской губерніи, сообщалось уже не разъ. Возможно, что ранѣе здѣсь она дѣйствительно была рѣдка: по крайней мѣрѣ до 1895 года въ губерніяхъ Ярославской, Тверской, Московской и Тульской мы знали лишь о рѣдкихъ случаяхъ нахожденія этой птички. Въ Смоленской губерніи она была замѣчена впервые въ 1910 году, а теперь даже и здѣсь очень обыкновенна. Какъ бы то ни было, но данныхъ о результатахъ наблюденій надъ гнѣздованіемъ зеленой пѣночки въ предѣлахъ нашей губерніи, съ болѣе или менѣе подробнымъ описаніемъ устройства ея гнѣзда, періода насиживанія яицъ и проч.,— въ литературѣ почти нѣтъ, и потому свѣдѣнія, приводимыя А. М. Каминскимъ въ этой замѣткѣ, являются для насъ весьма цѣнными. *Г. П.*

что въ этомъ мѣстѣ брали песокъ. Отверстіе летка было въ $1^1/_4$ арш. отъ края ямы и въ 1 арш. отъ дна ея. Гнѣздо сводчатое, построенное почти изъ одного зеленаго мха съ прибавленіемъ небольшого количества сухихъ стебельковъ и кусочковъ полуистлѣвшихъ листьевъ; лоточекъ бѣдно выстланъ конскимъ волосомъ. Размѣры гнѣзда таковы:

Вышина всего гнѣзда . . .	130	m.m.
Длина „ „ . . .	120	„
Ширина „ „ . . .	85	„
Глубина лоточка	20	„
Діаметръ „	50	„
Вышина бокового летка . .	35	„
Ширина „ „ . .	40	„

5. VI. 1914 пѣночка уже насиживала, при чемъ на гнѣздѣ сидѣла такъ крѣпко, что слетѣла только тогда, когда я протянулъ руку, желая закрыть боковой летокъ.—Кладка состояла изъ 6 еще очень слабо насиженныхъ яицъ,—чисто-бѣлыхъ, правильной яйцевидной формы, со слабо блестящей скорлупой. Размѣры ихъ (въ миллиметрахъ):

Длина	16.5	16	16	16	15.5	15.5
Ширина . . .	12	12	12	12	11.5	11.5

Потревоженныя птички прыгали по нижнимъ вѣткамъ сосѣднихъ кустиковъ и посвистывали, какъ Ph. trochilus L.

Sylvia curruca L.—Славка-завирушка.

Въ „Primitiae Faunae Mosquensis“ К. А. Сатунинъ отмѣчаетъ эту славку рѣдко гнѣздящейся у насъ птицей (*nR.*) [1].

Я наблюдалъ Sylvia curruca на гнѣздовьи два раза. Одно гнѣздо было найдено мною около Нѣмчинова, въ Московскомъ уѣздѣ. Оно находилось вблизи лѣсной опушки, въ кустарникѣ у изгороди, и помѣщалось на шиповникѣ приблизительно въ 1 арш. отъ земли.

10. VI. 1912 въ гнѣздѣ было 3 яйца. Основная бѣловатая окраска ихъ покрыта поверхностными бурыми пятнышками и изви-

---

[1]) Это, въ настоящее время по крайней мѣрѣ, не вѣрно: подъ Москвою и въ Богородскомъ уѣздѣ, напримѣръ, славка-завирушка на гнѣздовьи не представляетъ рѣдкости. Однако подробныхъ свѣдѣній о гнѣздованіи у насъ и этой птички въ литературѣ совсѣмъ нѣтъ. *Г. П.*

линками и глубоими сѣрыми пятнами. Размѣры ихъ (въ миллиметрахъ):

Длина . . .	16	15.5	15.5
Ширина . .	12	12	12

Другое гнѣздо найдено около д. Акуловки, въ Дмитровскомъ уѣздѣ, на маленькомъ кустикѣ въ межевой канавѣ, идущей вдоль лѣсной просѣки. Канава эта, поросшая ивнякомъ и другимъ кустарникомъ, мѣстами была съ водой. Гнѣздо находилось въ $^3/_4$ арш. отъ земли, въ развилкѣ. 4. VI. 1913 въ немъ было 5 яицъ, изъ которыхъ я взялъ одно. Оно съ болѣе крупными глубокими пятнами и съ болѣе желтымъ фономъ, нежели яйца вышеописанной кладки. Его длина 16 m.m., а ширина 12 m.m.—Оба гнѣзда были построены изъ сухихъ стебельковъ злаковъ, съ лоточками, выстланными конскимъ волосомъ.

Muscicapa collaris Bechst.—Мухоловка-бѣлошейка.

Гнѣздо мухоловки-бѣлошейки я нашелъ около Камкина, въ Подольскомъ уѣздѣ, въ лиственномъ лѣсу, недалеко отъ рѣки Пахры. Помѣщалось оно въ дуплѣ почти горизонтально растущей, а затѣмъ поднимающейся кверху березы. Отверстіе дупла, въ которое съ трудомъ проходила кисть руки, было приблизительно въ $1^3/_4$ арш. отъ земли. 28. V. 1914 въ гнѣздѣ находилось 6 голыхъ птенцовъ, а подъ ними—разбитое яйцо, похожее на яйца Muscicapa atricapilla L., но значительно блѣднѣе ихъ. На гнѣздѣ мнѣ удалось поймать ♂ [1]).

Pyrrhula pyrrhula L.—Снѣгирь.

Мнѣ удалось найти 6 гнѣздъ снѣгиря около с. Покровскаго, въ Московскомъ уѣздѣ [1]). Всѣ они помѣщались въ густыхъ ело-

---

[1]) Если только въ данномъ случаѣ не было ошибки въ опредѣленіи (добытаго экземпляра я не видалъ), то свѣдѣніе о нахожденіи авторомъ мухоловки-бѣлошейки и притомъ въ качествѣ опредѣленно гнѣздящейся здѣсь птицы—весьма интересно. До находки А. М. Каминскаго мы знали изъ указанія Лоренца, что одинъ ♂ этой, повидимому дѣйствительно очень рѣдкой у насъ, птички былъ пойманъ 4. V. 1890 у деревни Черепкова, въ Московскомъ уѣздѣ. Но не надо забывать, что покойный Федоръ Карловичъ свидѣтельствуетъ на этотъ разъ не на основаніи личныхъ наблюденій, а со словъ птицелова, и что птицеловы отлично знали о заинтересованности Лоренца въ птицахъ изучаемой имъ Московской губерніи. *Г. П.*

выхъ заросляхъ въ смѣшанномъ лѣсу, недалеко отъ опушки. Гнѣзда были двухъ типовъ,—именно: а) построенныя изъ однихъ еловыхъ прутиковъ въ 2—3 m.m. толщиною, съ лоточкомъ, скудно выстланнымъ сухими травинками и конскимъ волосомъ; б) построенныя изъ тонкихъ еловыхъ прутиковъ и зеленаго мха, составляющаго главную массу гнѣзда, съ лоточкомъ, выстланнымъ перьями и волосомъ или шерстью и волосомъ. Гнѣзда второго типа аккуратнѣе свиты и болѣе плотныя.

1-ое гнѣздо. Помѣщалось на боковой вѣтви молодой ели, у ствола, приблизительно въ $2^1/_2$ арш. отъ земли.

Размѣры:

	1-го гнѣзда.	*2-го гнѣзда.*	*3-го гнѣзда.*
Вышина всего гнѣзда	8	8.5	7 сант.
Длина „ „	25	17	14 „
Ширина „ „	20	14	10.5 „
Глубина лоточка	4	5.5	4.5 „
Длина „	10	8	7 „
Ширина „	7.5	7.5	6.5 „

26. VI. 1915 въ гнѣздѣ было три почти совсѣмъ оперившихся птенца, а подъ ними четвертый—представляющій ссохшійся трупикъ, съ махами и рулями еще въ чехликахъ.

2-ое гнѣздо. Также находилось на ели, но въ 6 арш. отъ земли. Размѣры его см. выше. 29. VI. 1915 въ гнѣздѣ я нашелъ два яйца-болтуна. Размѣры ихъ (въ миллиметрахъ):

Длина	20	18
Ширина	13	13.5

3-ье гнѣздо. Также на ели, но въ 5 арш. отъ земли. Размѣры его см. выше. 30. VI. 1915 въ гнѣздѣ находилось 5 сильно насиженныхъ яицъ, со слабо блестящей тонкой скорлупой; бѣловатый фонъ послѣдней покрытъ рѣдко расположенными глубо-

---

[1]) Прибавивъ эти указанія автора къ имѣющимся въ литературѣ и извѣстнымъ мнѣ, но еще не опубликованнымъ свѣдѣніямъ о гнѣздованіи у насъ снѣгиря, приходится заключить, что онъ въ качествѣ гнѣздящейся птицы встрѣчается здѣсь ужъ вовсе не такъ рѣдко, какъ полагали ранѣе, и гнѣздится въ подходящихъ мѣстахъ, повидимому, по всей губерніи.—Интересно отмѣтить, что въ мѣстности, гдѣ были найдены гнѣзда снѣгиря А. М. Каминскимъ, въ настоящее время, какъ мнѣ извѣстно, лѣсъ вырубается и строится какой-то большой заводъ. Такимъ образомъ, находкѣ автора теперь уже суждено имѣть лишь историческое значеніе. *Г. П.*

кими красноватыми пятнышками и поверхностными черно-бурыми пятнами и точками. Размѣры (въ миллиметрахъ):

Длина . . .	21.5	21	21	20.5
Ширина . .	15	15.5	15	15

Насиживала ♀. Когда я подошелъ къ гнѣзду, она слетѣла и усѣлась на сосѣднюю ель. Вскорѣ къ ней присоединился ♂ и обѣ птички, немного покричавши, улетѣли.

Остальныя гнѣзда были найдены уже послѣ вывода птенцовъ.

Pyrrhula cassini Baird. — Снѣгирь сибирскій.

14. II. 1916, проходя вблизи с. Покровскаго (Московскій уѣздъ), я увидалъ стайку особей въ 15, судя по опредѣленію на разстояніи, нашихъ снѣгирей, большинство изъ которыхъ были ♀♀. Ближайшую ко мнѣ птицу я застрѣлилъ. Она оказалась ♂ P. cassini [1]).

[1]) Насколько сейчасъ помню, впервые сибирскій снѣгирь былъ отмѣченъ для нашей губерніи М. А. Мензбиромъ въ „Revue comparative de la faune ornithologique des gouvernements de Moscou et de Toula", но мнѣ не извѣстно, на основаніи какихъ данныхъ. Затѣмъ А. Ѳ. Котсъ сообщилъ въ № 4 „Дневника" Зоологическаго Отдѣленія Имп. Московскаго Общества Любителей Естествознанія о пойманномъ 27. XII. 1898 самцѣ этого вида вблизи подмосковнаго села Останкина, а я въ одномъ изъ засѣданій фаунистической комиссіи—о добытомъ 6. XII. 1909 самцѣ у села Мазилова, въ Московскомъ уѣздѣ. Мнѣ не представляется невѣроятнымъ, что, считая сибирскаго снѣгиря нашей очень рѣдкой и лишь *случайно залетной* птицей, мы ошибаемся и, что созданію этого ложнаго представленія о численности и характерѣ пребыванія встрѣчающихся здѣсь особей названнаго вида способствовало главнымъ образомъ сравнительно очень большое, въ особенности при опредѣленіи на разстояніи, сходство его самцовъ съ самками P. pyrrhula. Поэтому мнѣ кажется возможнымъ, что послѣ болѣе тщательныхъ изслѣдованій у насъ будутъ имѣться основанія считать сибирскаго снѣгиря не случайно залетной птицей нашей губерніи, а ежегодно довольно правильно (подобно Sitta uralensis, напримѣръ) посѣщающей ее зимою. *Г. П.*

Къ вопросу о полнотѣ изученія орнитологической фауны Московской губерніи.

Г. И. Поляковъ.

[On the unsufficient study of the ornithological Fauna of the Government of Moskow. By *G. I. Poliakov*].

[Доложено въ засѣданіи Комиссіи для изслѣдованія фауны Московской губерніи 25 октября 1916 г.].

Въ связи съ только что доложенной замѣткой А. М. Каминскаго (см. стр. 242 настоящаго выпуска журнала) небезынтереснымъ мнѣ кажется коснуться здѣсь вопроса, насколько исчерпывающе изучена орнитофауна Московской губерніи и изучена ли она настолько полно, что въ настоящее время уже назрѣла необходимость въ выработкѣ подробной программы для дальнѣйшихъ, болѣе детальныхъ, наблюденій надъ нашими птицами. Такую программу, между прочимъ, просилъ меня составить къ сегодняшнему засѣданію Комиссіи Г. А. Кожевниковъ.—Считаю долгомъ оговориться, что на этотъ разъ я не буду подробно касаться затронутаго здѣсь вопроса, такъ какъ главной цѣлью этого, по необходимости краткаго, сообщенія является лишь желаніе дать толчокъ къ болѣе интенсивнымъ въ будущемъ наблюденіямъ надъ населяющими нашу губернію птицами.

По выходѣ изъ печати книги Лоренца—„Die Vögel des Moskauer Gouvernements“ въ 1894 году, многіе думали, что послѣдующая работа надъ изученіемъ нашей орнитофауны уже не представитъ интереса. Самъ же покойный Федоръ Карловичъ, какъ мы знаемъ, опубликовавъ этотъ свой трудъ, изслѣдованія орнитофауны Московской губерніи лично уже не производилъ или почти не производилъ, а слѣдилъ лишь за поступавшими

птицами въ лавки Охотнаго ряда, на птичій рынокъ и въ его мастерскую.

Какъ вамъ вѣроятно извѣстно, въ 1910 году я опубликовалъ свою работу, относящуюся лишь къ одной группѣ птицъ—„Водоплавающихъ“ (Ordo: Pygopodes, Longipennes, Lamellirostris и Steganopodes). Несмотря на то, что болѣе или менѣе интенсивныя наблюденія производились мною лишь въ теченіе трехъ лѣтъ, въ сейчасъ названной работѣ мнѣ пришлось пополнить число видовъ Московской губерніи, внеся въ ихъ списокъ 6 новыхъ, еще никѣмъ ранѣе не отмѣченныхъ, именно: поганку малую (Colymbus ruficollis), средняго и длиннохвостаго поморниковъ (Stercorarius pomarinus и S. parasiticus), чайку хохотунью (Larus cachinnans), красноносаго нырка (Netta rufina) и полярную кайру (Uria brünnichi). Кромѣ того, мною здѣсь же констатировалось гнѣздованіе въ предѣлахъ изучаемой мѣстности: гагары чернозобой (Urinator arcticus), чайки сизой (Larus canus), утки сѣрой Anas strepera) и нырка красноголоваго (Marila ferina), что ранѣе не было извѣстно достовѣрно. Число же птицъ, упоминающихся въ книгѣ Лоренца, благодаря этимъ кратковременнымъ наблюденіямъ пополнялось, кромѣ перечисленныхъ выше видовъ, еще двумя, именно: морянкой (Harelda hyemalis) и синьгой (Oidemia nigra), слѣдовательно всего восемью видами. Наконецъ, на основаніи моихъ литературныхъ изысканій, т.-е. изученія работъ, вышедшихъ ранѣе „Die Vögel des Moskauer Gouvernements“, статей о птицахъ вообще Европейской Россіи и объ ихъ путяхъ пролета,—къ этому числу оказалось возможнымъ прибавить еще 11 видовъ, не приводимыхъ Федоромъ Карловичемъ, но отмѣченныхъ для нашей губерніи прежними наблюдателями. Такимъ образомъ, число птицъ, приведенныхъ въ книгѣ Лоренца и относящихся лишь къ четыремъ упомянутымъ отрядамъ, благодаря моей статьи, пополнилось всего 19 видами.

Не благополучнѣе обстоитъ дѣло и съ другими отрядами. Возьмемъ для примѣра ordo Charadriiformes. Гаршнепа (Gallinago gallinula), на основаніи имѣющихся въ литературѣ свѣдѣній, намъ приходится пока относить къ числу нашихъ чрезвычайно рѣдкихъ, можетъ быть лишь случайно, гнѣздящихся птицъ. Однако онъ на гнѣздовьи здѣсь, повидимому, вовсе ужъ не такъ рѣдокъ: на это указываютъ мои ежегодніе наблюденія его токованія сравнительно поздней весною (во второй половинѣ

апрѣля) на карьерахъ выработанныхъ торфяныхъ болотъ въ Богородскомъ уѣздѣ. — По указанію Лоренца, чернозобикъ (Tringa alpina) и куличокъ-воробей (Tringa minuta) являются гнѣздящимися птицами Московской губерніи, при чемъ первый встрѣчается здѣсь на гнѣздовьи даже часто. Свѣдѣнія эти, въ особенности въ отношеніи чернозобика, представляются мнѣ весьма мало правдоподобными, однако же они повторяются въ рядѣ послѣдующихъ работъ и только потому, конечно, что мы не имѣемъ пока опредѣленныхъ данныхъ для ихъ опроверженія.—Съ другой стороны, намъ до сего времени ничего опредѣленно не извѣстно о гнѣздованіи здѣсь кулика-сороки (Haematopus ostralegus), не представляющаго однако рѣдкости въ качествѣ гнѣздящейся птицы въ сосѣднихъ Ярославской и Тверской губерніяхъ. Мнѣ не кажется невѣроятнымъ, что куликъ этотъ гнѣздится и у насъ по песчанымъ отмелямъ большихъ рѣкъ.—Сивка глупая (Eudromias morinellus) отмѣчена М. А. Мензбиромъ въ „Revue comparative de la faune ornithologique des gouvernements de Moscou et de Toula“ и затѣмъ К. А. Сатунинымъ въ „Addenda“ къ списку птицъ въ „Опытѣ каталога представителей московской фауны“ болѣе или менѣе обыкновенной пролетной птицей, а между тѣмъ намъ извѣстно пока лишь объ одномъ случаѣ нахожденія этой ржанки въ предѣлахъ нашей губерніи: по свидѣтельству Ф. К. Лоренца, одинъ самецъ Eudromias morinellus былъ выбитъ въ концѣ августа 1896 года изъ стайки въ 4 птицы, замѣченной въ полѣ у Воробьевыхъ горъ.—Судя по отмѣткамъ, обозначающимъ въ упомянутомъ мною выше „Revue“ характеръ пребыванія и степень распространенности птицъ въ нашей губерніи, кроншнепа средняго (Numenius phaeopus) мы должны были бы отнести къ числу обыкновенныхъ гнѣздящихся здѣсь видовъ!—Песчанка (Calidris leucocephala) была отмѣчена для Московской губерніи впервые мною, за все время коллектированія *лишь одинъ разъ съѣздившимъ спеціально для добыванія куликовъ въ періодъ ихъ пролета* на Монастырское озеро, лежащее въ ближайшихъ окрестностяхъ нашего имѣнія въ Богородскомъ уѣздѣ.—У меня есть основанія предполагать, что послѣ болѣе тщательныхъ изслѣдованій намъ не придется относить зуйка-галстучника (Aegialitis hiaticula) къ числу *повсемѣстно* рѣдкихъ пролетныхъ птицъ нашей губерніи.—Кромѣ того, мы почти ничего не знаемъ о характерѣ пребыванія и степени распространенности у насъ:

травника (Totanus totanus), веретенника (Limosa limosa), мородунки (Terekia cinerea), поручейника (Totanus stagnatilis), щеголя (Totanus erythropus), даже турухтана (Machetes pugnax) и др.

Перейдемъ теперь къ другому отряду—ordo Passeriformes, который, какъ намъ извѣстно, изучался покойнымъ Федоромъ Карловичемъ гораздо усерднѣе, чѣмъ предшествующій. Приступивъ къ коллектированію птицъ этого отряда, я какъ-то разъ обратилъ вниманіе на одно мѣсто съ зарослями камыша, среди недоступной для пѣшехода топи, въ уже сильно зарастающемъ карьерѣ выработаннаго торфяного болота, вблизи нашего имѣнія, въ Богородскомъ уѣздѣ. Мнѣ подумалось тогда, что здѣсь возможно найти камышевку вертлявую (Acrocephalus aquaticus), такъ какъ описанная сейчасъ мѣстность, судя по литературнымъ даннымъ, представляла излюбленную станцію этой птички. Дня черезъ два, съ помощью нарочно привезенной лодки, я добрался до топи и... въ результатѣ наблюдалъ три экземпляра Acrocephalus aquaticus, изъ которыхъ двухъ добылъ; судя по всему, камышевки вертлявыя здѣсь несомнѣнно гнѣздились. Напомню, что птичка эта ранѣе ни кѣмъ еще не была отмѣчена не только для нашей губерніи, но и для болѣе южныхъ—Рязанской и Смоленской; въ Тульской губерніи она наблюдалась лишь дважды: по одному экземпляру на весеннемъ и осеннемъ пролетахъ.—Въ томъ же году я нашелъ въ заросшемъ карьерѣ торфяного болота, въ Никольско-Аверкіевской казенной дачѣ (Богородскій уѣздъ), гнѣздящуюся парочку славки ястребиной (Sylvia nisoria), ранѣе наблюдавшейся на гнѣздовьи въ нашей губерніи, насколько мнѣ извѣстно, только Лоренцомъ и повидимому лишь въ садахъ на Воробьевыхъ горахъ.—Большой сорокопутъ (Lanius excubitor), отнесенный Федоромъ Карловичемъ къ числу чрезвычайно рѣдкихъ гнѣздящихся птицъ Московской губерніи, былъ найденъ на гнѣздовьи въ Можайскомъ уѣздѣ покойнымъ Е. В. Тарасовымъ, любезно согласившимся собирать для моей коллекціи здѣсь птицъ въ теченіе какихъ-нибудь двухъ лѣтнихъ мѣсяцевъ.—Докладывая содержаніе замѣтки А. М. Каминскаго, какъ намъ извѣстно, *лишь принявшагося* за изученіе нашихъ птицъ, я уже сообщалъ вамъ (см. стр. 242 настоящаго выпуска журнала) о нахожденіи имъ мухоловки-бѣлошейки (Hedymela collaris) и снѣгиря сибирскаго (Pyrrhula cassini). Теперь могу добавить къ сказанному,

что вчера было получено много отъ автора этой замѣтки письмо, въ которомъ онъ сообщаетъ о найденномъ имъ въ предѣлахъ Московской губерніи гнѣздѣ клеста бѣлокрылаго (Loxia bifasciata), что является новостью, такъ какъ ранѣе лишь предполагалась (Лоренцомъ) возможность гнѣздованія у насъ этой птицы на основаніи наблюденій здѣсь въ іюлѣ молодыхъ въ еще полномъ гнѣздовомъ опереніи.

Возьмемъ отрядъ Gruiformes, надъ которымъ мнѣ, по недостатку времени, работать почти совсѣмъ не пришлось. Однако благодаря моимъ изслѣдованіямъ удалось констатировать нахожденіе въ уѣздахъ Серпуховскомъ и Клинскомъ малой болотной курочки (Porzana parva), вовсе не отмѣченной ранѣе для Московской губерніи.—Камышница (Gallinula chloropus), по свидѣтельству Лоренца, на гнѣздовьи у насъ рѣдка: онъ имѣлъ случай получить единственный разъ молодую птицу этого вида изъ Подольскаго уѣзда. Рѣдкой гнѣздящейся птицей нашей губерніи отмѣчена она и всѣми остальными орнитологами. По моимъ же наблюденіямъ камышница въ Богородскомъ уѣздѣ, по крайней мѣрѣ въ нашемъ имѣніи и его ближайшихъ окрестностяхъ, является обыкновенной гнѣздящейся птицей.

Я бы могъ привести здѣсь еще нѣсколько подобныхъ примѣровъ, касающихся птицъ и другихъ отрядовъ, но они только увеличили бы и безъ того затянувшееся это сообщеніе, изъ котораго, мнѣ кажется, нельзя не заключить, что изученіе нашей орнитофауны еще очень далеко не доведено до конца: мы видѣли, что появленіе каждаго новаго орнитолога, принявшагося болѣе или менѣе серьезно за изслѣдованія, неминуемо приводитъ въ самомъ скоромъ времени къ такъ называемымъ „находкамъ“, благодаря которымъ продолжаетъ пополняться не только собранный ранѣе біологическій матеріалъ объ отмѣченныхъ уже птицахъ, но даже и число извѣстныхъ для нашей губерніи видовъ.

Перелистывая книгу Лоренца—единственную пока „большую“ работу, посвященную орнитофаунѣ Московской губерніи,—мы видимъ, что она въ отношеніи огромнаго большинства перечисленныхъ въ ней птицъ представляетъ почти голый перечень видовъ. Очень немного дала намъ біологическаго матеріала и позднѣйшая литература, заключающаяся въ упоминаемой въ началѣ этого сообщенія моей работѣ о птицахъ группы „Водоплавающихъ“ и, насколько сейчасъ помню, двухъ-трехъ небольшихъ замѣткахъ, опубликованныхъ мною и С. И. Огневымъ. Такимъ

образомъ, мнѣ кажется, безъ особаго преувеличенія можно сказать, что біологіи птицъ собственно Московской губерніи мы почти совершенно не знаемъ. Между тѣмъ какъ именно на основаніи результатовъ біологическихъ изслѣдованій и въ особенности—наблюденій надъ гнѣздованіемъ, мы могли бы рѣшать наиболѣе интересные вопросы орнитологіи.

Заканчивая свое сообщеніе, я прихожу къ заключенію, что подробную программу для дальнѣйшихъ орнитологическихъ изслѣдованій въ Московской губерніи вырабатывать сейчасъ еще преждевременно, такъ какъ всѣ наши птицы, за исключеніемъ детально изученнаго Лоренцомъ отряда Galliformes, требуютъ въ томъ или другомъ отношеніи интенсивнаго изученія.

Дополненіе къ „Списку птицъ окрестностей Кіева".

Э. В. Шарлеманъ.

[Supplement to the List of Birds from the neighbourhood of Kiev By *E. V. Sharleman*].

„Списокъ птицъ окрестностей Кіева", помѣщенный мною въ 1909 году въ „Запискахъ Кіевск. О-ва Естествоиспытателей" (т. XXI, стр. 183—207), въ настоящее время долженъ быть значительно пополненъ. Нѣкоторыя данныя по орнитологіи нашего района мною уже частью опубликованы въ различныхъ русскихъ изданіяхъ. Въ настоящей замѣткѣ даю сводку этихъ данныхъ и сообщаю кстати новыя, еще нигдѣ не опубликованныя свѣдѣнія. Всѣ перечисленные ниже виды наблюдались и по большей части добыты не далѣе 30 верстъ отъ Кіева. Экземпляры хранятся въ музеѣ Кіевскаго Орнитологическаго Общества имени К. Ѳ. Кесслера.

Мой первый списокъ птицъ окрестностей Кіева (въ 279 видовъ) необходимо дополнить слѣдующими видами.

280. Larus glaucus O. Fabr.—См. „Замѣтки о нѣкоторыхъ чайковыхъ (Lariformes) окр. Кіева".—„Птицевѣдѣніе и Птицеводство" за 1913 г., вып. 3, стр. 163.

281. Pelidna alpina L.—См. „Замѣтки о куликахъ-песочникахъ окр. Кіева".—„Птицевѣдѣніе и Птицеводство" за 1913 г., вып. 2, стр. 125.

282. Helodromas ochropus L.—Этотъ видъ случайно пропущенъ въ первомъ спискѣ. Обыкновененъ на пролетахъ и на гнѣздовьѣ.

283. Somateria spectabilis L.—Добытая промышленникомъ подъ Кіевомъ ♀ хранится въ музеѣ Кіевскаго Орнитологическаго О-ва.

284. Melanonyx neglectus Suschk.—3. III. 1910 изъ пролетной стаи въ 10 особей добытъ ♂. См. „Изъ жизни природы" (Изданіе Кіевск. Орнит. О-ва) и „Очеркъ Труханова О-ва" (Труды Днѣпровск. Біолог. Станціи, вып. 1).

285. Cerchneis cenchris Naum.—Выводокъ молодыхъ, найденный въ окрестностяхъ Кіева, доставленъ былъ въ Кіевскій Зоологическій Садъ (см. мой „Каталогъ Кіевскаго Зоологическаго Сада", стр. 49).

286. Melanocorypha calandra L.—См. „Къ вопросу о распространеніи степного жаворонка (Melanocorypha calandra L.) въ Кіевской губ.".—Орнитологическій Вѣстникъ за 1912 г., № 4, стр. 306—307.

287. Calcarius lapponicus L.—Одинъ экземпляръ добытъ *Г. Ю. Герхнеромъ* въ октябрѣ 1909 года, другой—наблюдался мною въ декабрѣ того же года, третій—добытъ мною въ ноябрѣ 1910 года.

288. Acanthis linaria holboelli Brhm. — Осенью 1910 года эта чечетка изрѣдка встрѣчалась въ стаяхъ обыкновенныхъ.

289. Lanius exubitor homeyeri Cab.—♂ добытъ 5. X. 1910 *Н. Г. Кругловымъ*, ♀—2. IV. 1910—*Г. Ю. Герхнеромъ*.

290. Lanius exubitor major Pall.—♀ добыта мною 14. II. 1910.

291. Budytes flava dombrowskii Tschusi.—Изрѣдка встрѣчается въ началѣ весенняго перелета Budytes flava, въ послѣднихъ числахъ марта и въ первой половины апрѣля.

292. Budytes flava beema Sykes.—Мною добыты 2 ♂♂ 7 и 8. IV. 1910.

293. Sitta europaea homeyeri Hart. — Въ ноябрѣ 1910 года добыты 2 экземпляра.

294. Cyanistes cyanus yenesseensis But. et Tugar.—Ясно выраженный налетъ этихъ синичекъ наблюдался въ 1910 году. Первые экземпляры замѣчены въ началѣ октября, послѣдній—26 декабря.

295. Locustella locustella Lath.—Гнѣздится въ окрестностяхъ Кіева.

296. Merula torquata alpestris Brhm.—Въ началѣ апрѣля 1910 года наблюдалась парочка, ♂ и ♀, въ смѣшанной стаѣ дроздовъ; ♀—добыта.

Пользуюсь случаемъ внести въ мой первый списокъ птицъ слѣдующія исправленія.

194. Loxia pityopsittacus Bechst.—Этотъ видъ клеста встрѣчается несравненно рѣже предыдущаго, исключительно въ качествѣ залетнаго вида.

264. Erithacus leucocyanus Brhm.—На гнѣздовьи встрѣчается чаще, чѣмъ E. suecicus L.

270. Pratincola rubetra L.—Очень обыкновененъ на гнѣздовьи, а не на зимовьи.

Еще о ремезахъ Туркестана.

Н. А. Зарудный.

[Weiteres über Beütelmeisen des Turkestan. Von *N. A. Sarudny*].

Отъ Г. Э. Іоганзена (хранителя Зоологическаго Музея Имп. Томскаго Университета) былъ полученъ мною для осмотра типъ описаннаго имъ балхашскаго ремеза—Remiza ssaposhnikowi (Г. Э. Іоганзенъ: „Птицы Семирѣчья и Туркестана, собранныя экспедиціей профессора В. В. Сапожникова въ 1902 г.“).

Уже при бѣгломъ взглядѣ на эту интересную птичку я убѣдился въ почти полной ея тождественности съ тѣмъ экземпляромъ ремеза, который послужилъ мнѣ для установленія Remiza macronyx paradoxa („Орнит. Вѣстникъ“ за 1914 г., № 3, стр. 188—190), т.-е. убѣдился въ необходимости редуцировать этого послѣдняго съ R. ssaposhnikowi. Въ отношеніи окраски оперенія оба ремеза прямо-таки тождественны, если не считать того, что у моего экземпляра мелкія верхнія кроющія крыла окрашены не столь однообразно, имѣя болѣе ясно выраженный ржаво-каштановатый цвѣтъ центровъ перьевъ, и что поперечный

блѣдный ржаво-каштановый поясъ спинной партіи у него представляется менѣе напряженнымъ.—Что касается пластическихъ признаковъ, то по крупному росту, массивному клюву съ очень плоской, долотообразной вершиной надклювья и по массивнымъ ногамъ съ слабо изогнутымъ когтемъ задняго пальца, обѣ птички должны относиться къ виду R. macronyx (у моего экземпляра клювъ и ноги нѣсколько массивнѣе, чѣмъ у балхашскаго); различіе въ длинѣ перваго, абортивнаго, маха при двухъ экземплярахъ рѣшающаго значенія не имѣетъ, хотя у „macronyx" оно въ общемъ длиннѣе, шире и не столь остро, какъ у другихъ нашихъ ремезовъ. Такъ какъ, къ тому же, наши птички по цвѣту оперенія не совпадаютъ ни съ какимъ изъ нарядовъ „macronyx", то мнѣ кажется логичнымъ считать ихъ особливымъ видомъ—Remiza ssaposhnikowi (Ioh.). Профессоръ М. А Мензбиръ („Обзоръ Ремезовъ Туркестанско-Сибирской фауны", 1910 г.), осмотрѣвъ типъ R. ssaposhnikowi (Ioh.), говоритъ въ томъ смыслѣ, что безъ колебанія можетъ установить тождество его съ R. pendulinus caspia (Poelz.). Я считаю это заявленіе не совсѣмъ соотвѣтствующимъ дѣйствительности и попрежнему позволяю себѣ думать, что пять ремезовъ съ Балхаша отъ В. Н. Шнитникова еще нуждаются въ детальномъ осмотрѣ и переопредѣленіи.

Нѣкоторые результаты кольцеванія пѣвчихъ птицъ въ южной Финляндіи.

Германъ Гроте.

[Einige Ergebnisse der von mir in Südfinnland ausgeführten Beringung von Singvögeln. Von *Hermann Grote*].

Отъ начала мая 1912 г. по лѣто 1913 г. я окольцевалъ росситенскими кольцами (Schwalbenringe) довольно большое число разныхъ пѣвчихъ птицъ въ финляндскомъ дачномъ мѣстѣ Келломяки (вблизи Теріокъ). По моемъ переселеніи въ Асканію-Нова мѣтка птицъ въ Келломякахъ продолжалась моимъ братомъ, и такимъ образомъ до конца іюня 1914 года здѣсь было окольцовано всего 265 птицъ, пойманныхъ въ громадномъ большинствѣ западнями (лишь ничтожное количество изъ нихъ было отмѣчено въ гнѣздахъ).

Окольцованныя птицы раздѣляются на слѣдующіе виды:

	Число окольцованныхъ экземпляровъ.	*Изъ нихъ тамъ же снова пойманы.*
Luscinia luscinia	1	—
Cyanecula cyanecula	1	—
Erithacus rubecula	55	5
Phoenicurus phoenicurus	12	2
Saxicola oenanthe	2	—
Sylvia curruca	1	—
Hippolais icterina	8	1
Phylloscopus trochilus и Ph. collybita	26	—
Motacilla alba	2	—
Muscicapa striata	21	—
Muscicapa hypoleuca	15	3
Muscicapa parva	1	—

	Число окольцованныхъ экземпляровъ.	*Изъ нихъ тамъ же снова пойманы.*
Parus major	31	8
Parus ater	3	1
Parus borealis	52	28
Parus cristatus	14	9
Fringilla coelebs	3	1
Acanthis spinus	3	—
Acanthis linaria	1	—
Pyrrhula pyrrhula	9	—
Loxia bifasciata	1	—
Emberiza citrinella	3	—
Всего 23 вида въ 265 экземплярахъ.		*Снова поймано 58 экземпляровъ.*

Считаю не лишнимъ привести ниже наиболѣе интересные случаи этого кольцеванія птицъ.

Muscicapa hypoleuca.—Мухоловка пеструшка.

№ 4022 (♂), окольцована 17. V. 1912 [1]); снова поймана 20. VI. 1913, т.-е. черезъ 1 годъ, 1 мѣсяцъ и 3 дня.

№ 7733 (♂), окольцована 26. IV. 1913; снова поймана 9. V. 1914, т.-е. черезъ 1 годъ и 13 дней.

Parus major.—Большая синица.

№ 4013 (♂, на гнѣздовьѣ), окольцована 10. V. 1912; снова поймана 19. V. 1912, 2. I и 16. I. 1913.

№ 4053, окольцована 5. VIII. 1912; снова поймана 2. I. 1913, т.-е. черезъ 4 мѣсяца и 28 дней.

Этотъ случай интересенъ въ томъ отношеніи, что рѣчь идетъ о молодой особи (изъ выводка предыдущаго экземпляра), которая оставалась зимовать тамъ, гдѣ она была выведена. Будучи поймана 2. I изъ той же стайки, изъ которой была добыта предыдущая синица, она показываетъ, что это семейство синицы и зимой держалось вмѣстѣ.

№ 7015 (♀), окольцована 26. XII. 1912; снова поймана 13. I и 16. I. 1913, т.-е. черезъ 18 и 21 день.

[1]) Всѣ даты приводятся по старому стилю.

№ 7018, окольцована 27. XII. 1912; снова поймана 30. VIII. 1913, т.-е. черезъ 8 мѣсяцевъ и 5 дней.

Слѣдовательно эта синица и лѣтомъ находилась на мѣстѣ зимовья.

№ 7020, окольцована въ тотъ же день, какъ и предыдущая; снова поймана 2. III. 1914, т.-е. послѣ 1 года, 2 мѣсяцевъ и 6 дней.

Изъ этихъ случаевъ слѣдуетъ, что по крайней мѣрѣ часть синицъ въ южной Финляндіи живетъ осѣдло.

Parus atricapillus borealis.—Пухлякъ.

№ 4037, окольцованъ 17. VII. 1912; снова пойманъ 31. VII и 1. X. 1912, т.-е. черезъ 14 дней и черезъ 2 мѣсяца и 13 дней.

№ 4038, окольцованъ 28. VII. 1912; снова пойманъ 26. XII. 1912, т.-е. черезъ 4 мѣсяца и 29 дней.

№ 4042, окольцованъ 31. VII. 1912; снова пойманъ на слѣдующій день.

№ 4043, окольцованъ 1. VIII. 1912; снова пойманъ въ тотъ же день и 4. VIII. 1912.

№ 4048, окольцованъ 1. VIII. 1912; снова пойманъ 11. XI, 27. XII. 1912, 13. I, 16. III. 1913, т.-е. черезъ 3 мѣсяца и 10 дней, 4 мѣсяца и 26 дней, 5 мѣсяцевъ и 12 дней, 7 мѣсяцевъ и 15 дней.

№ 4049, окольцованъ 1. VIII. 1912; снова пойманъ 5. VIII, 21. VIII, 11. XI, 27. XII. 1912, т.-е. черезъ 4 дня, 20 дней, 3 мѣсяца и 10 дней, 4 мѣсяца и 26 дней.

№ 4050, окольцованъ 1. VIII. 1912; снова пойманъ 1. I. 1913, т.-е. черезъ 5 мѣсяцевъ.

№ 4051, окольцованъ 4. VIII. 1912; снова пойманъ 3 раза въ тотъ же день, 5. VIII и 22. VIII. 1912, т.-е. черезъ 18 дней.

№ 6302, окольцованъ 23. VIII. 1912; снова пойманъ 25. VIII и 1. X. 1912, т.-е. черезъ 2 дня и черезъ 1 мѣсяцъ и 8 дней.

№ 6303, окольцованъ 23. VIII. 1912; снова пойманъ 25. VIII, т.-е. черезъ 2 дня.

№ 6305, окольцованъ 25. VIII. 1912; снова пойманъ въ тотъ же день.

№ 6311, окольцованъ 27. VIII. 1912; снова пойманъ въ тотъ же день, 15. I, 18. III и 27. III. 1913, т.-е. черезъ 4 мѣсяца и 19 дней, 6 мѣсяцевъ и 22 дня, и черезъ 7 мѣсяцевъ.

№ 6312, окольцованъ 27. VIII. 1912; снова пойманъ въ тотъ же день.

№ 7016, окольцованъ 27. XII. 1912; снова пойманъ на слѣдующій день и 2. III. 1914, т.-е. черезъ 1 годъ, 2 мѣсяца и 5 дней.

№ 7017, окольцованъ 27. XII. 1912; снова пойманъ 18. III и 24. III. 1913, т.-е. черезъ 2 мѣсяца и 22 дня, и черезъ 2 мѣсяца и 28 дней.

№ 7026, окольцованъ 1. I. 1913; снова пойманъ 13. I и 19. III. 1913, т.-е. черезъ 12 дней, и черезъ 2 мѣсяца и 18 дней.

№ 7030, окольцованъ 2. I. 1913; снова пойманъ 13. I. 1913, т.-е. черезъ 11 дней.

№ 7033, окольцованъ 14. I. 1913; снова пойманъ 27. III. 1913, т.-е. черезъ 2 мѣсяца и 13 дней.

№ 10801, окольцованъ 21. VII. 1913; снова пойманъ 26. VIII, 9. IX, 14. IX, 15. IX. 1913, т.-е. черезъ 1 мѣсяцъ и 5 дней, 1 мѣсяцъ и 19 дней, 1 мѣсяцъ и 24 дня, и 1 мѣсяцъ и 25 дней.

№ 11243, окольцованъ 8. IX. 1913; снова пойманъ 6. X. 1913, т.-е. черезъ 28 дней.

№ 11351, окольцованъ 5. X. 1913; снова пойманъ 24. XI. 1913, т.-е. черезъ 1 мѣсяцъ и 19 дней.

№ 11352, окольцованъ 6. X. 1913; снова пойманъ 2. III. 1914, т.-е. черезъ 4 мѣсяца и 27 дней.

№ 11353, окольцованъ 6. X. 1913; снова пойманъ въ тотъ же день.

№ 11356, окольцованъ 24. XI. 1913; снова пойманъ 6 разъ (!) въ тотъ же день, 28. XII, 30. XII. 1913, 1 и 2. I. 1914, т.-е. черезъ 1 мѣсяцъ и 4 дня, 1 мѣсяцъ и 6 дней, 1 мѣсяцъ и 8 дней, и черезъ 1 мѣсяцъ и 9 дней.

№ 11357, окольцованъ 30. XII. 1913; снова пойманъ въ тотъ же день и 3. I. 1914, т.-е. черезъ 5 дней.

№ 11358, окольцованъ 30. XII. 1913; снова пойманъ на слѣдующій день.

№ 11360, окольцованъ 2. III. 1914; снова пойманъ въ тотъ же день.

№ 11362, окольцованъ 2. III. 1914, снова пойманъ въ тотъ же день и 9. III. 1914, т.-е. черезъ 7 дней.

Результаты этого кольцеванья, во-первыхъ, несомнѣнно доказываютъ, что южно-финляндскіе пухляки—какъ старые, такъ и молодые (пока изъ Финляндіи извѣстна только форма borealis)—въ совокупности, или по крайней мѣрѣ въ наибольшей части, принадлежатъ къ осѣдлымъ птицамъ, которыя изъ году въ годъ остаются въ обитаемомъ ими маломъ участкѣ. Кромѣ того, особи,

соединившіяся въ одну стайку, всю зиму держатся вмѣстѣ (см., напримѣръ, №№ 4048 и 4049). Для изучающаго психологію птицъ интересно, что эти синицы очень довѣрчивы и часто многократно ловятся въ одинъ и тотъ же день (см., напримѣръ, птицу № 11356, которая послѣ кольцеванья еще *шесть* разъ подъ рядъ попадалась въ поставленную западню).

Parus cristatus.—Хохлатая синица.

№ 4054, окольцована 5. VIII. 1912; снова поймана 15, 17 и 20. VIII, 11. XI. 1912, т.-е. черезъ 10, 12 и 15 дней, и черезъ 3 мѣсяца и 6 дней.

№ 6292, окольцована 20. VIII. 1912; снова поймана 22. VIII. 1912, 2. I и 13. IV. 1913, т.-е. черезъ 2 дня, 4 мѣсяца и 12 дней, и черезъ 7 мѣсяцевъ и 23 дня.

№ 6294, окольцована 21. VIII. 1912; снова поймана 14. I. 1913, т.-е. черезъ 4 мѣсяца и 23 дня.

Слѣдовательно хохлатая синица въ южной Финляндіи также живетъ осѣдло.—Изъ 14 окольцованныхъ 9 были снова пойманы, большею частью вскорѣ послѣ перваго раза.

Fringilla coelebs. — Зябликъ.

№ 4032 (♂), окольцованъ 25. VI. 1912; найденъ здѣсь же мертвымъ (еще свѣжимъ) 30. V. 1913, т.-е. черезъ 11 мѣсяцевъ и 5 дней.

Обращено вниманіе на то, что изъ всѣхъ вторично добытыхъ птицъ, изъ коихъ нѣкоторыя носили кольца годъ и дольше, ни одна не имѣла хотя малѣйшаго поврежденія окольцованной плюсны. Какъ я многократно имѣлъ случай наблюдать, окольцованныя во время гнѣздованія птицы относились къ кольцамъ индиферентно: спокойно занимались дальнѣйшимъ высиживаніемъ яицъ, кормленіемъ птенцовъ и—если онѣ принадлежали къ перелетнымъ видамъ—возвращались въ слѣдующемъ брачномъ періодѣ на прежнія мѣста.

Орнитологическій Вѣстникъ,
1916 г., кн. IV.

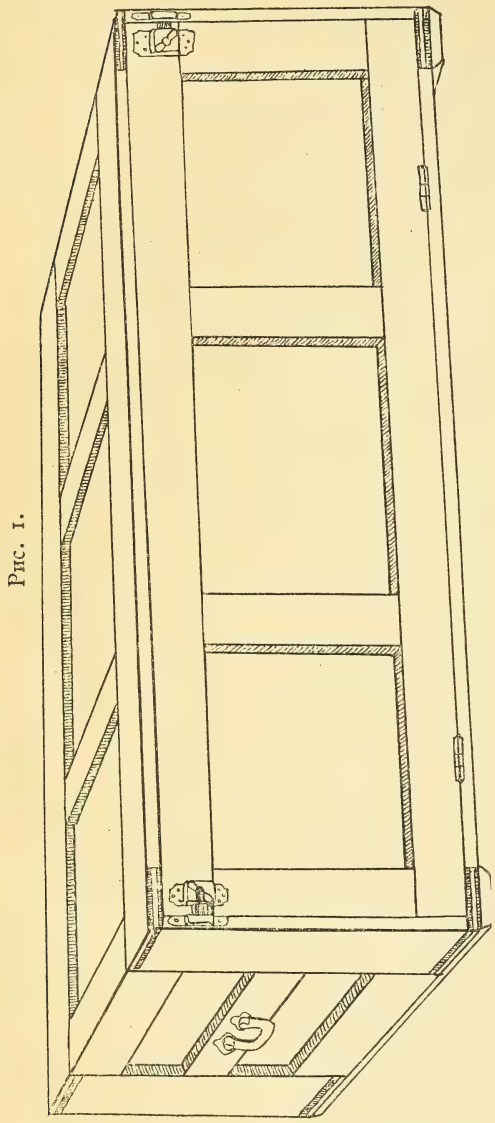


Рис. 1.

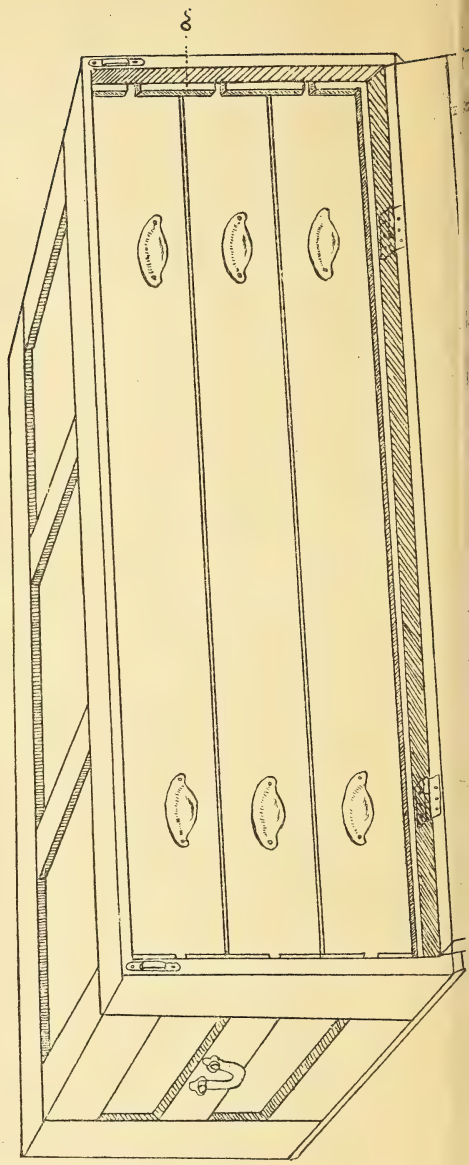


Рис. 2.

Къ статьѣ проф. *П. П. Сушкина*—„Сундукъ для храненія шкурокъ пт

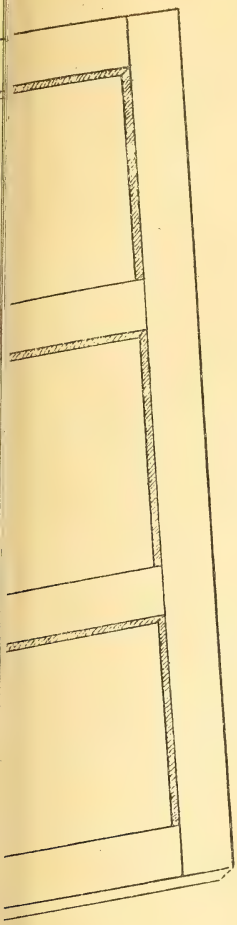
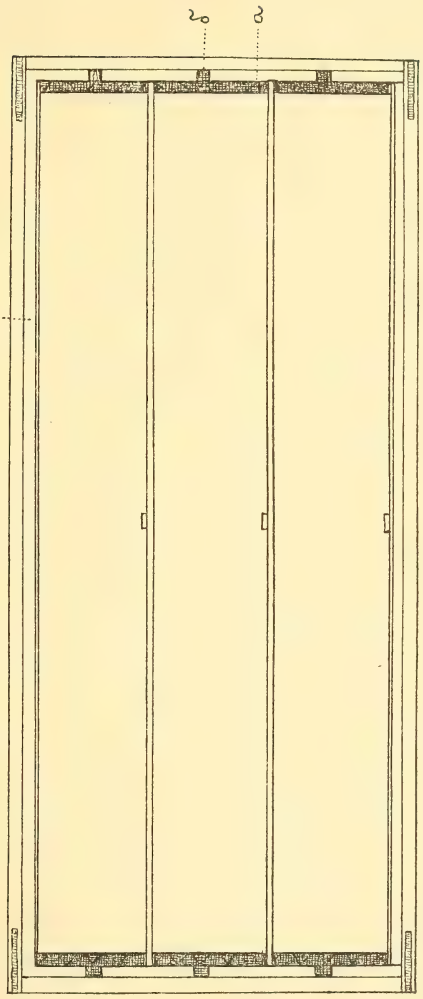
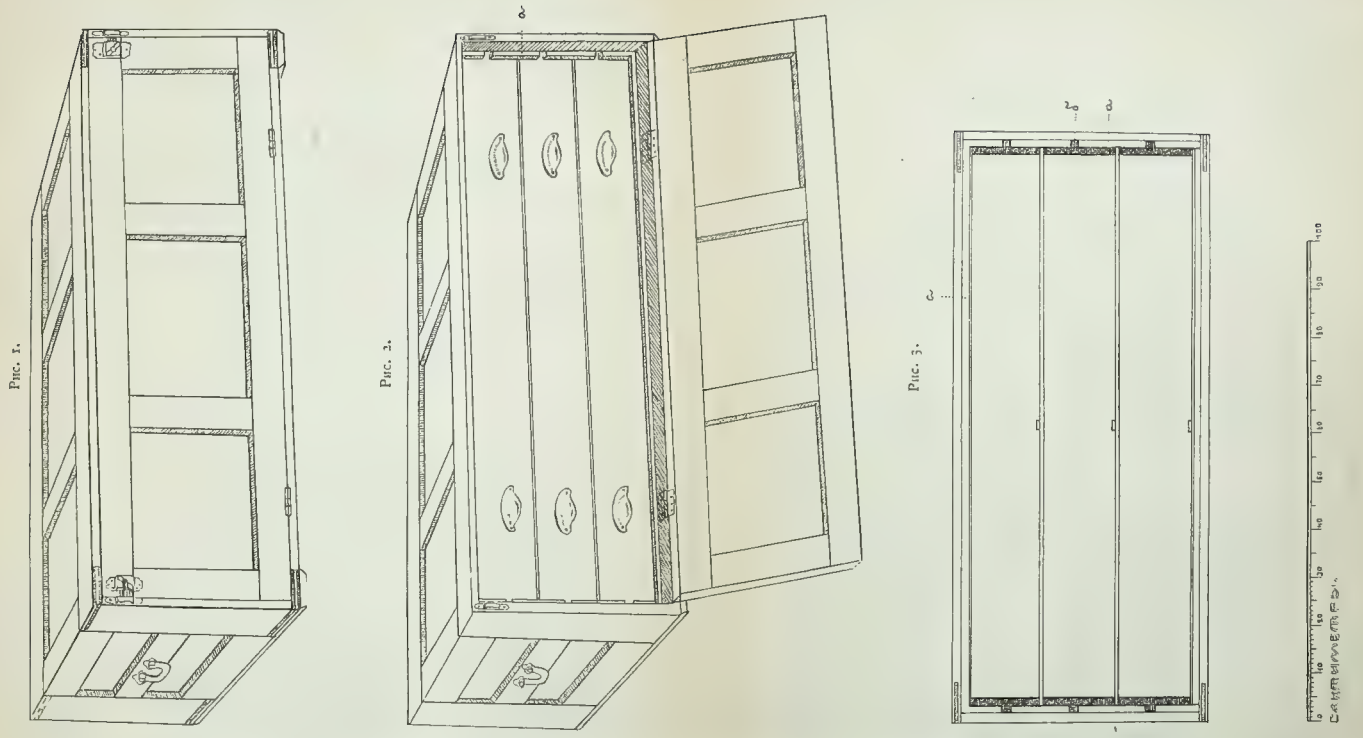


Рис. 3.



".—A model of box for keeping the birdskins, by prof. *P. P. Syshkin*.



Къ статьѣ проф. *П. П. Сушкина*—„Сундукъ для храненія шкурокъ птицъ".—A model of box for keeping the birdskins, by prof. *P. P. Syshkin*.

Замѣтки о способахъ консервировки и храненія коллекцій.

[Museological Notes].

Давая въ журналѣ мѣсто для этого новаго отдѣла, являющагося, по нашему мнѣнію, особенно важнымъ для русскихъ—разбросанныхъ на огромной площади своего отечества и почти не имѣющихъ между собою общенія—орнитологовъ, покорнѣйше просимъ господъ сотрудниковъ, по примѣру П. П. Сушкина, время отъ времени дѣлиться здѣсь съ товарищами своимъ опытомъ въ дѣлѣ консервировки и храненія коллекцій.

Редакція.

Сундукъ для храненія шкурокъ птицъ.

Проф. *П. П. Сушкинъ* (Харьковъ).

[A model of box for keeping the birdskins. By Prof. *P. P. Sushkin* (Kharkov)].

При сколько-нибудь обширной коллекціи шкурокъ предъ владѣльцемъ ея возникаетъ вопросъ о хранилищахъ. Храненіе шкурокъ въ шкафахъ той или иной конструкціи представляется удобнымъ только для учрежденій, съ помѣщеніемъ надолго обезпеченнымъ и установившейся распланировкой. Для большинства частновладѣльческихъ коллекцій этотъ способъ храненія представляетъ чрезвычайныя трудности при перемѣнѣ квартиры, не говоря уже о переѣздахъ въ другой городъ. Съ другой стороны, храненіе въ сундукахъ обычной конструкціи, съ верхней крышкой—принятыхъ и во многихъ музеяхъ—представляетъ то громадное неудобство, что доставаніе птицъ изъ сундука сопряжено съ затрудненіями и одному человѣку совершенно не подъ силу,

когда сундуки стоятъ одинъ на другомъ или въ нишахъ, что неизбѣжно при большой коллекціи.

Мнѣ удалось построить сундукъ, оказавшійся при долгомъ опытѣ чрезвычайно удобнымъ и для храненія шкурокъ, и для перевозки ихъ. Принципъ устройства—тотъ же, что и общеизвѣстныхъ „американскихъ“ или „шведско-американскихъ“ книжныхъ ящиковъ: сундукъ открывается не сверху, а сбоку, что даетъ возможность ставить сундуки колонкою, одинъ на другой въ любой комбинаціи, и открывать любой изъ сундуковъ безъ помощи другого лица. Въ такомъ сундукѣ или помѣщаются 2—3 легкихъ открытыхъ выдвижныхъ ящика одинъ надъ другимъ (для птицъ крупныхъ и средней величины), или же ставятся картонныя коробки того или другого устройства (для мелкихъ птицъ); въ послѣднемъ случаѣ, чтобы облегчить доставаніе коробокъ, сундукъ разгороженъ одною или двумя горизонтальными полками, такъ что образуется 2 или 3 отдѣленія, одно надъ другимъ.

Детали (рисунки уменьшены точно въ 10 разъ).

1) Сундукъ для крупныхъ и среднихъ шкурокъ.

Длина 28 вершковъ, ширина 14 вершк., высота 12 вершк. Остовъ стѣнокъ сундука составляютъ рамы изъ сосновой доски толщиною $^1/_2$ вершка, при ширинѣ перекладинъ $1^1/_2$ вершка. Верхняя, нижняя, передняя и задняя стѣнки съ двумя поперечными перекладинами; обѣ боковыя стѣнки съ одною горизонтальной перекладиной, къ которой прикрѣпляются ручки для переноса сундука. Просвѣты рамъ задѣланы толстою (5 m.m.) фанерою. Передняя стѣнка прикрѣплена на двухъ петляхъ къ нижней и открывается наружу и внизъ. За откидною стѣнкою въ ящикѣ вдѣлана рамка (а, рис. 2 и 3), образующая уступъ высотою въ $^5/_{16}$ вершка, къ которому прижимается откидная крышка. Внутри сундука на боковыя стѣнки его набиты—смотря по числу выдвижныхъ ящиковъ—2 или 3 пары горизонтальныхъ планокъ, шириною по $^3/_8$ вершка; разстояніе между планками одной пары $^1/_2$ вершка (промежутокъ этотъ представляетъ собою пазъ, по которому ходитъ планка въ $^3/_4$ вершка шириною, набитая на боковой стѣнкѣ выдвижного ящика; см. ниже.) Въ рамкѣ, къ которой прижимается откидная передняя стѣнка сундука, сдѣланы вырѣзки соотвѣтственно этимъ промежуткамъ.

Выдвижные ящики безъ крышекъ; боковыя стѣнки изъ доски

толщиною $^5/_{16}$ вершка; дно съ одною планкой въ видѣ поперечной скрѣпы и задѣлано тонкою фанерой. На боковой стѣнкѣ набита горизонтальная планка шириною въ $^3/_8$ вершка (б, рис. 3), которая ходитъ по пазу, образуемому планками, набитыми попарно изнутри на боковую стѣнку сундука (см. выше). На передней стѣнкѣ—т.-е. на той, которая обращена къ откидной стѣнкѣ сундука—пара ручекъ-раковинъ для выдвижки.

На нижнюю сторону сундука полезно набить двѣ планки, шириною и толщиною около $^3/_4$ вершка. Онѣ служатъ ножками и позволяютъ воздуху проходить подъ сундукомъ. Эти планки необходимо помѣщать по самому краю короткихъ сторонъ дна сундука, чтобы при постановкѣ сундуковъ одинъ на другой давленіе приходилось на край боковой стѣнки, а не на верхнюю.

2) Сундукъ для шкурокъ мелкихъ птицъ.

Самый сундукъ сдѣланъ какъ описано выше, но, вмѣсто выдвижныхъ ящиковъ, въ него вставлены одна или двѣ полки, клееныя изъ тонкой доски или же сдѣланныя въ видѣ рамки, на которую набита фанера. На полки ставятся картонныя коробки съ шкурками.

Удобный размѣръ коробокъ: длина 12 верш. ($53^1/_2$ сантиметра), ширина $5^3/_4$ вершковъ ($25^1/_2$ сантиметровъ), высота, въ сантиметрахъ, 3, 4, 6, 8 и 12, въ зависимости отъ размѣра птицъ. При такихъ размѣрахъ коробки устанавливаются по 4 въ горизонтальный рядъ, при чемъ съ достаточно большими промежутками.

Стоимость сундука, въ зависимости отъ дороговизны матеріала и рабочихъ рукъ, въ обычное время отъ 12 до 20 руб.

The author proposes a model of a box for keeping the birdskins. This model is excellent for private collections especially, as the boxes prove to fit equally well for keeping as for transporting the collection. The main point is the position of the lid on the side, which permits to place the boxes one upon the other and to open them without the other's assistance. The details are to be seen from the figures, which are sketched on a scale of $^1/_{10}$.

Изданія журнала „Орнитологическій Вѣстникъ“.

Г. И. Поляковъ. Поѣздка на озера Зайсанъ-норъ и Марка-куль въ 1909 году. 387 стр. Съ 49 рисунками. 1914 г.—**4 руб.**

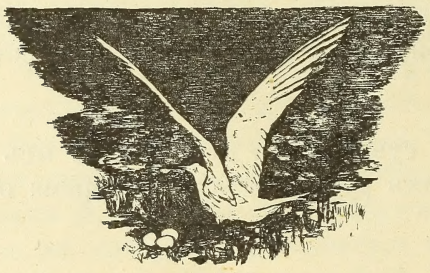
Г. И. Поляковъ. Орнитологическіе сборы А. П. Велижанина въ въ бассейнѣ верхняго Иртыша. 136 стр. 1915 г.—**2 руб.**

Г. И. Поляковъ. Къ орнитофаунѣ Приморской области. 23 стр. 1915 г.—**40 коп.**

Обзоръ дѣятельности редакціи журнала „Орнитологическій Вѣстникъ“ за первыя пять лѣтъ изданія (съ перечнемъ описанныхъ въ журналѣ 1 рода, 2 видовъ и 55 подвидовъ). 1915 г.—**40 коп.**

Отдѣльные номера журнала разрозненныхъ комплектовъ за 1910 г. (№№ 1, 2 и 3), 1911 г. (№№ 1 и 2), съ 1912 по 1915 г. (№№ 2, 3 и 4) по—**50 коп.**

Всѣ цѣны — съ пересылкой.



Вышелъ изъ печати 15 декабря (ст. ст.) 1916 г.—Ausgegeben am 15 December (a. St.) 1916.

Редакторъ-издатель: **Г. И. Поляковъ.** Herausgeber: **G. I. Poljakow.**

Открыта подписка на 1917 г.

НА ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ

„ОРНИТОЛОГИЧЕСКІЙ ВѢСТНИКЪ".

„Messager Ornithologique". — „Ornithologische Mitteilungen".

ВОСЬМОЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

Выходитъ въ годъ четыре книжки, объемомъ каждая не менѣе четырехъ печатныхъ листовъ, двѣ до и двѣ послѣ лѣтняго сезона.

Журналъ имѣетъ цѣлью объединять орнитологическія работы русскихъ ученыхъ и способствовать ознакомленію любителей съ нашей орнитофауной, съ литературой по птицамъ и съ научнымъ ихъ изученіемъ. Въ журналѣ имѣются слѣдующіе отдѣлы: 1) Статьи и замѣтки по систематикѣ и біологіи птицъ; 2) Обзоръ русской и иностранной орнитологической литературы; 3) Критика и библіографія; 4) Корреспонденція; 5) Хроника; 6) Заявленія гг. подписчиковъ о взаимномъ обмѣнѣ шкурками, гнѣздами и яйцами птицъ; 7) Вопросы и отвѣты.

Въ журналѣ принимаютъ участіе: В. Г. Аверинъ, С. Н. Алфераки, В. М. Артоболевскій (предс. Кіевск. Орнит. Общ. им. К. Ѳ. Кесслера), В. Л. Біанки, С. І. Бильковичъ, гр. Н. А. Бобринской, В. Н. Бостанжогло, А. А. Браунеръ, С. А. Бутурлинъ, А. М. Быковъ, А. А. Бялыницкій-Бируля, Б. С. Вальхъ, М. М. Гермсъ, Г. Л. Граве, А. Г. Гржибовскій, К. М. Дерюгинъ (прив.-доц. Имп. С.-Пет. Унив.), Я. Б. Доманевскій, Б. А. Домбровскій, В. С. Елпатьевскій (прив.-доц. Имп. Моск. Унив.), Б. М. Житковъ (прив.-доц. Имп. Моск. Унив.), И. М. Залѣсскій, Н. А. Зарудный, Н. А. Зворыкинъ, Г. Э. Іоганзенъ, Е. И. Исполатовъ, Д. Н. Кайгородовъ (профес. Лѣсн. Инст.), А. Н. Карамзинъ, Е. Я. Катинъ, Г. А. Кожевниковъ (профес. Имп. Моск. Унив.), А. Ф. Котсъ, кн. А. Е. Кудашевъ, К. В. Лауницъ, Г. В. баронъ Лоудонъ, Р. С. Магницкій, Л. А. Молчановъ, П. В. Нестеровъ, А. М. Никольскій (проф. Имп. Харьк. Унив.), С. И. Огневъ, Бенно Отто, І. К. Пачоскій, Ѳ. Д. Плеске, Г. И. Поляковъ, Е. С. Птушенко, Д. М. Россинскій, С. А. Рѣзцовъ, А. П. Семеновъ-Тянъ-Шанскій, А. А. Силантьевъ, Н. А. Смирновъ, П. Ф. Соловьевъ, В. В. Станчинскій, П. П. Сушкинъ (профес. Имп. Харьк. Унив.), А. И. Сѣницкій, И. К. Тарнани (профес. Н. Алекс. Инст. С.-Х. и Лѣс.), М. Г. Тартаковскій (Завѣд. Сельскохозяйственно-бактеріолог. лабор. Г. У. З. и З.), А. Я. Тугариновъ, В. Е. Ушаковъ, Ф. Э. Фальцъ-Фейнъ, А. В. Хахловъ, Э. В. Шарлеманъ, С. Г. Штехеръ, Ф. Э. Штолль и др.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

съ пересылкой въ Россіи и за границу: на 1 годъ — 8 руб., на ½ года — 4 руб. и отдѣльные №№ по 2 руб.

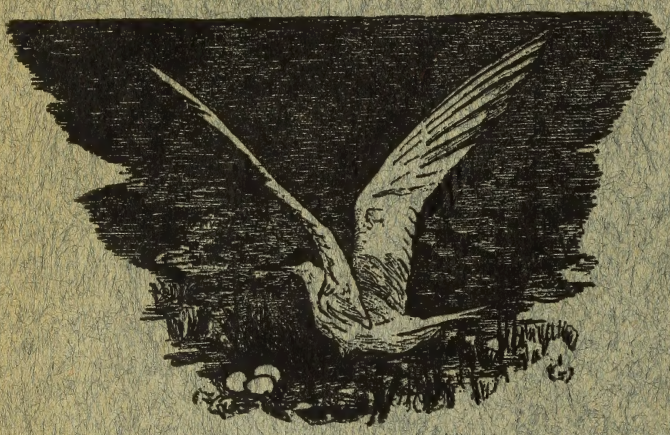
Полные годовые комплекты журнала за 1911—1916 гг., имѣющіеся въ настоящее время въ небольшомъ числѣ, высылаются по 4 руб. за годъ.

Адресъ редакціи: Почт. отд. „Обираловка", Московск. губ., имѣніе „Саввино". Телефонъ № 7-51.

Кромѣ конторы редакціи, подписка принимается въ Москвѣ и Петроградѣ въ книжныхъ магазинахъ Вольфа, Карбасникова и „Новаго Времени".

Редакторъ-издатель: **Г. И. Поляковъ.** Herausgeber: **G. I. Poljakow.**

SMITHSONIAN LIBRARIES
3 9088 01819 4886



Тип. Т-ва И. Н. КУШНЕРЕВЪ и К°. Москва.
1916.